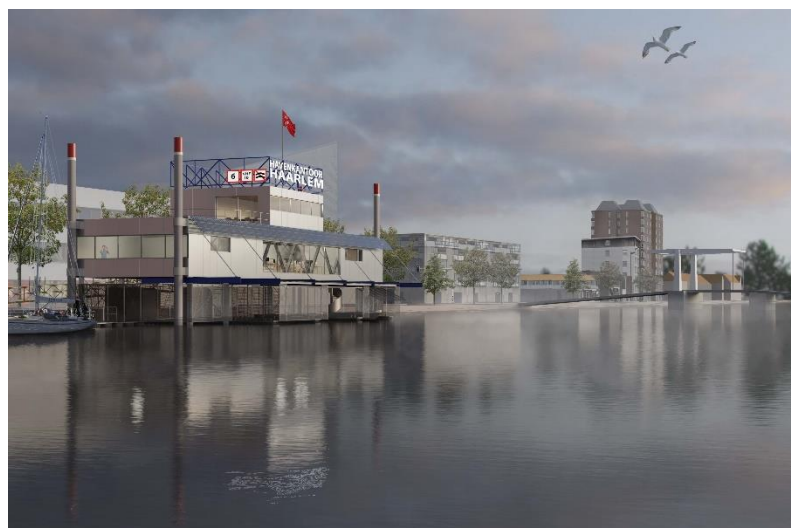


**Juryrapport**

**Prijsvraag Drijvend havenkantoor Haarlem met boothuis**



**Blauw Hart**



**Leporello**



**Werktuig voor de verbeelding**

13 april 2022



## Inhoud

De prijsvraag	p. 2
Eerste ronde	p. 3
Tweede ronde	p. 5

### *Bijlagen*

1. Overzicht verloop van de prijsvraag	p. 9
2. Juryoordeel per inzending eerste ronde	p. 10
3. Deelnemers eerste ronde	p. 20
4. Reacties bij de tentoonstelling	p. 23

## De prijsvraag

### **Doelstellingen**

Op 29 oktober 2021 schreef gemeente Haarlem de Prijsvraag Drijvend havenkantoor Haarlem met boothuis uit onder architecten, met als doelstellingen:

- het verkrijgen van aansprekende, haalbare, betaalbare en toekomstbestendige schetsontwerpen voor een nieuw te bouwen drijvend havenkantoor met boothuis, werkplaats en aanlegmogelijkheid voor schepen, waarbij sprake is van maximale ontwerp kwaliteit,
- het bieden van zoveel mogelijk vrijheid aan de deelnemers om zoveel mogelijk innovatieve voorstellen te verkrijgen,
- het bieden van kansen aan kleinere architectenbureaus en nieuwe generaties ontwerpers,
- het selecteren van een schetsontwerp met de bedoeling dit plan in het vervolg op de prijsvraag uit te voeren voor 1 januari 2023,
- het leveren van een bijdrage aan de Ontwikkelvisie,
- het genereren van draagvlak door het betrekken van burgers en andere belanghebbenden.

### **Opgave**

De kern van de opgave was als volgt omschreven: De gemeente Haarlem zoekt een ontwerpvoorstel voor toekomstbestendige en energie neutrale huisvesting van een nieuw te bouwen drijvend Havenkantoor met boothuis en werkplaats van hoge architectonische kwaliteit. Gevraagd wordt om een innovatief en creatief voorstel voor een drijvend en mogelijk verplaatsbaar havenkantoor, dat is gebaseerd op een heldere visie op drijvende bouwwerken. Het gebouw is alzijdig, sluit aan op de structuur van het omringende stedelijke weefsel en levert een positieve bijdrage de verblijfskwaliteit van de kade langs het Spaarne. Een boothuis met werkplaats maakt deel uit van de opgave, evenals een voor de aanlopende schepen makkelijk bereikbare en goed zichtbare mogelijkheid om aan te leggen in de directe nabijheid van het nieuw havenkantoor. Het ontwerp is realistisch, haalbaar en betaalbaar en sluit aan op de gemeentelijke visie op het gebied van duurzaamheid.

### **Procedure**

De procedure betrof een openbare projectprijsvraag in twee rondes conform *KOMPAS light Prijsvragen*. De eerste ronde had het karakter van een ideeënprijsvraag waarin aan architecten werd gevraagd om een beknopte visie op de opgave in te zenden. Uit de inzendingen selecteerde een onafhankelijke vakjury drie inzendingen die het best beoordeeld werden en bracht hierover advies uit aan de uitschrijver. De inzenders van de geselecteerde inzendingen werden uitgenodigd voor de tweede ronde, waarin aan hen gevraagd werd hun visie nader uit te werken tot een structuurontwerp met begroting. De prijsvraag is aangekondigd op TenderNed met kenmerk 33354.



Voor de uitvoering van de prijsvraag heeft gemeente Haarlem samenwerking gezocht met Architectuur Lokaal. Secretaris was Cilly Jansen m.m.v. Bram Talman, Architectuur Lokaal (beiden zonder stemrecht).

### **Technische commissie**

De technische commissie bestond uit medewerkers van en namens de gemeente Haarlem:

- Jasper Pronk, senior procesmanager afdeling PCM (voorzitter)
- Michiel van Kesteren, senior technisch adviseur afdeling PCM
- Martijn van Minderhout, adviseur duurzaamheid afdeling PCM
- Eelco de With, stedenbouwkundige en landschapsontwerper afdeling OMB
- Cynthia van Lith, assetmanager Vastgoed
- Rens Blommaert, coördinator Havendienst

Geen van de commissieleden heeft contact gehad met deelnemers over de prijsvraag.

### **Jury**

De inzendingen werden beoordeeld door een onafhankelijke vakjury.

De jury bestond uit:

- Willem Hein Schenk, Stadsarchitect van de gemeente Haarlem (voorzitter)
- Erik Boontjes, Waternet\*
- Marlies van Diest, Van Diest Ontwerp
- Laetitia Ouillet, eRiskgroup
- Dennis de Waart, DeDAKKAS Haarlem

Geen van de juryleden heeft contact gehad met deelnemers over de prijsvraag.

\* Erik Boontjes was wegens ziekte niet aanwezig bij de beoordeling tweede ronde

### **Beoordelingscriteria**

De inzendingen zijn beoordeeld aan de hand van de volgende criteria:

- Creativiteit: de mate waarin op passende, aansprekende en innovatieve wijze invulling wordt gegeven aan de opgave;
- Innovatie en duurzaamheid: de mate waarin ideeën en/of ontwerpen worden aangedragen die een bijdrage leveren aan het overtuigend oplossen van belangrijke maatschappelijke opgaven rond energieverbruik, klimaat, afval en het (her)gebruik van grondstoffen, zoals beschreven in de *Richtlijn Duurzaam Bouwen in Haarlem*.
- Haalbaarheid: de mate waarin het voorgestelde concept realistisch is.
- Interactie: de mate waarin het gebouw een bijdrage levert aan de directe omgeving in brede zin.

Zie *bijlage 1* voor het verloop van de prijsvraag.

## **Eerste ronde**

### **Inzendingen**

In de eerste ronde van de prijsvraag werden 112 inzendingen ontvangen.

De inzendingen zijn getoetst door de technische commissie. Deze commissie heeft geconstateerd dat 13 inzendingen niet of slechts gedeeltelijk aan de gestelde voorwaarden hebben voldaan en daarom ongeldig moesten worden verklaard. De jury onderschreef het resultaat van de technische toetsing. Op grond hiervan heeft de uitschrijver 13 inzendingen moeten uitsluiten van verdere beoordeling.

99 geldige inzendingen zijn toegelaten tot de inhoudelijke beoordeling door de jury.

De jury ontving ook het rapport van de technische commissie.



## **Beoordelingsmethodiek**

De juryleden hebben de 99 geldige inzendingen anoniem beoordeeld. Voorafgaand aan de gezamenlijke beoordeling hebben zij de inzendingen individueel bestudeerd en ieder een voorkeur voor zes inzendingen aangegeven. Uit deze voorkeuren is een overzicht opgesteld dat diende als leidraad voor de gezamenlijke beoordeling, die in drie ronden plaatsvond.

In de eerste ronde zijn 80 inzendingen besproken waarvoor geen van de juryleden individueel een voorkeur had aangegeven. Na bespreking van elk van deze inzendingen vielen er 76 af; vier inzendingen werden aangehouden. In de tweede ronde zijn de vijf inzendingen besproken waarvoor twee juryleden een voorkeur hadden uitgesproken. Deze inzendingen werden vergeleken met de veertien inzendingen waarvoor één voorkeur was uitgesproken en met de vier aangehouden inzendingen. Daarvan vielen elf resp. drie inzendingen af. In de derde ronde tenslotte zijn de negen resterende inzendingen uitvoerig tegen elkaar afgewogen.

De jury kwam tot een unanieme selectie van drie inzendingen. Vervolgens heeft zij de uitschrijver geadviseerd om aan de inzenders van deze visies aan te bevelen om goed te kijken naar de aanwezige biodiversiteit voordat nieuwe toevoegingen worden gedaan en de ecologie van het Spaarne in de uitwerking van de visie te vervlechten.

Daarna is de anonimiteit van de inzenders opgeheven.

## **Algemene indrukken van de jury**

Voorafgaand aan de beoordeling van de inzendingen heeft de jury haar algemene indrukken over het geheel aan inzendingen geformuleerd.

Allereerst stelde de jury vast dat er zeer veel inzendingen zijn ontvangen. De meeste inzenders hebben veel aandacht besteed aan een goede verzorging van hun visies. Mogelijk is het grote aantal inzendingen een gevolg van het streven van de uitschrijver om met deze prijsvraag kansen te bieden aan kleinere architectenbureaus en nieuwe generaties ontwerpers. De jury constateerde dat dergelijke kleinere opgaven niet vaak via een openbare ontwerprijvraag worden aangeboden. Hoewel zij niet bekend was met de identiteit van de inzenders vermoedde de jury dat het doel om jongere generaties te betrekken geslaagd kan worden genoemd. Zij sprak van jeugdige overmoed, die zij veronderstelde bij een aanzienlijk aantal inzendingen waarin antwoord werd gegeven op niet gestelde vragen - vaak met toevoeging van talloze publieke functies en tot in de wijde omgeving van de projectlocatie. Opmerkelijk was dat velen hierbij de werkelijke opgave, namelijk de vraag naar een nieuw havenkantoor, uit het oog verloren. In een aantal inzendingen bleek de functie van de havendienst niet begrepen te zijn of werd daar soms volledig aan voorbijgegaan.

Uit een aantal visies sprak een sterke fascinatie voor een specifiek idee, bijvoorbeeld een technische innovatie of een programmatische ontwikkeling. De focus hierop werd vaak direct vertaald in een projectbeschrijving. In deze inzendingen ontbrak een visie op de opgave als geheel of raakten essentiële onderdelen daarvan, zoals het boothuis, volledig buiten beeld. De mogelijke architectonische expressie van het gebouw was soms een product van dat ene idee en niet van een integrale visie op de opgave.

In een aantal visies zijn de functies van het havenkantoor in losse elementen opgedeeld en, al dan niet met toevoeging van publieke functies, aaneengeregen als aan een kralensnoer. Het opknippen van het programma in verschillende volumes leidt echter tot gebrek aan contact binnen de organisatie. Bovendien zijn meerdere volumes o.a. door de inefficiënte energiebehoefte en door het extra materiaalgebruik kostbaar en niet duurzaam.

De aandacht voor duurzaamheid is overwegend generiek; een beperkt aantal visies presenteert interessante, vernieuwende ideeën. Enkele visies gaan in op biodiversiteit en onderwaterleven. Tenslotte waren er enkele inzendingen waarin de opgave grotendeels werd herhaald, zonder dat men er toe kwam aan een eigen interpretatie van de opgave als basis voor de ontwikkeling van een eigen visie.

De jury was zich ervan bewust dat het lastig is om in deze fase van de prijsvraag talent te laten zien. Ook al sprong geen van de inzendingen er sterk bovenuit, er waren zeker goede inzendingen bij.

### **Resultaat van de beoordeling**

De jury selecteerde drie visies voor uitwerking in de tweede ronde:

**013 Werktuig voor de verbeelding**, Stefan de Vos (VLOT architecten) met Jeroen Lemans (VLOT architecten) en Rutger Snoek (Transistor)

**074 Leporello**, Benjamin Groothuijse (Groothuijse de Boer Architecten)

**099 Blauw Hart**, Susanne Aniba (Attika Architecten) met Changiz Tehrani en Bianca Gentili (Attika Architecten)

*Zie bijlage 2 voor het juryoordeel per inzending in de eerste ronde en bijlage 3 voor de deelnemers.*

## **Tweede ronde**

### **Drie ontwerpen**

In de tweede ronde van de prijsvraag zijn de geselecteerde visies uitgewerkt tot een ontwerp. De inzenders werden tussentijds uitgenodigd voor een consultatiegesprek met vertegenwoordigers van en namens de gemeente Haarlem.

Nadat de technische commissie de inzendingen heeft getoetst en het toetsingsrapport aan de jury heeft gestuurd, zijn de inzendingen tentoongesteld in het ABC Architectuurcentrum. De reacties van de bezoekers van de tentoonstelling zijn voorafgaand aan de beoordeling aan de jury verstrekt. De inzenders hebben hun plannen aan de jury toegelicht, waarna de jury tot een oordeel over elk van de inzendingen is gekomen, en uiteindelijk tot een unaniem selectiebesluit.

*\* Zie bijlage 3 voor de reacties bij de tentoonstelling.*

### **Beoordeling per plan**

#### **Blauw Hart**

*Susanne Aniba (Attika Architecten) met Changiz Tehrani en Rop van Loenhout (Attika Architecten), Maarten Vroegindewij (Domera), Bianca Gentili (grafisch ontwerper en interieur architect), Sander Verhoeff (Verhoeff consultancy), Marco Gieskens (Hercules Floating concrete), Simone de Jong (Ecosol Haarlem)*



Een zeer sympathiek plan, dat dicht bij de oorspronkelijke visie is gebleven en enthousiast werd gepresenteerd aan de jury. In de uitwerking is de aandacht sterk gericht op de beleving van de gebouwen vanaf de kade. De speelse hoeken, de zichtlijnen en de plaatsing van het groen zijn overtuigend. Het voorstel biedt kansen voor een openbaar toegankelijke, prettige plek aan het water.



De keuze om het havenkantoor en het boothuis in elkaars verlengde langs de kade te leggen heeft voor- en nadelen. Enerzijds is sprake van een sterke compositie van twee volumes, met een diagonale zichtlijn en tussenruimte die een verbinding met de overzijde van het Spaarne suggereert. Daarbij wekt het sheddak van het havenkantoor niet de indruk van een gebouw van drie lagen hoog; het resulteert juist in een luchtig beeld ten opzichte van de kade. Anderzijds ontstaat een lange wandwerking. Het boothuis is gesloten en je kunt er niet overheen kijken. Hoewel veel bebouwing langs het Spaarne langgerekt is, vindt de jury het toch jammer dat het Spaarne over de gehele lengte van het boothuis uit het zicht is. Bovendien zal eventuele uitbreiding in de toekomst alleen mogelijk zijn door er nog een gebouw naast te leggen, waardoor de wandwerking wordt versterkt. Ook merkt zij op dat het vloerveld boven de opslagruimte moet worden verhoogd om daar een bruikbare verdieping van te maken. Dat zal ten koste gaan van de split level beleving en veel aanpassingen van het ontwerp vragen om hier ook lucht en daglicht te garanderen.

Het havenkantoor heeft een iconische gevel, maar ook een tamelijk generieke verschijningsvorm die niet direct wordt geassocieerd met de functie van het gebouw. De uitstraling ervan wordt getypeerd als warm en vriendelijk. De zichtlijnen waardoor het gebouw op veel verschillende manieren van binnenuit kan worden beleefd is heel mooi en er is goed nagedacht over de verschillende gebruikers, die allemaal worden bediend.

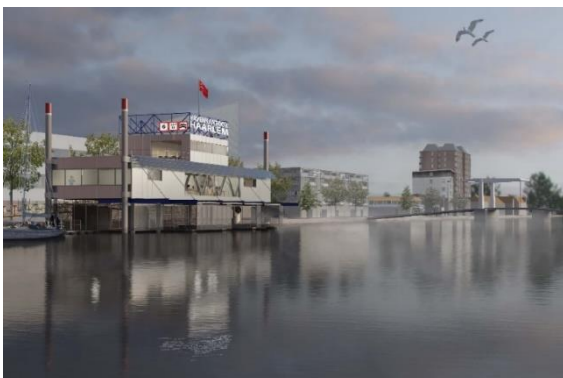
De vormgeving van het boothuis is niet onderscheidend, maar wel archetypisch en past bij de loodsen langs het water. Vanuit het zuiden biedt het havenkantoor een aantrekkelijk beeld; vanuit het noorden draagt het boothuis met de groene strook erlangs niet bij aan het gewenste herkenbare beeld. Onderlinge samenhang tussen havenkantoor en boothuis wordt gemist.

Het drijvende eiland bij het boothuis overtuigt. De matten met planten kunnen een ecosysteem vormen en heeft kans van slagen. Op het dak en langs de gevel kan sterker worden ingezet op vergroening. De jury vindt het jammer dat wordt afgezien van ecologische hulpmiddelen zoals in het ontwerp geïntegreerde nestkasten. Ook mist zij aandacht voor de beoogde ecologische verbinding tussen park en overkant. Een belangrijke leidraad bij de manier waarop is nagedacht over duurzaamheid vanuit het ontwerp is 'minder'. Hergebruik van materialen, plantenmuren en het energiesysteem roepen enthousiasme op, evenals het idee over betrokkenheid van de sociale werkplaats.

De jury was getroffen door de levendigheid van de visie en de uitwerking getuigt zeker van vele kwaliteiten.

## Leporello

*Benjamin Groothuijse (Groothuijse de Boer architecten) met Tjerk de Boer, Maelle Turgeon, Wiebke Oppel, Lioba Pflaum, Wouter Meijer, Arnoud Seegers (Groothuijse de Boer architecten)*



De conceptueel sterke visie in de eerste ronde van de prijsvraag getuigde van grote creativiteit en uit de bijbehorende verbeelding sprak een zekere magie. Daarbij stelde de inzender zich voor de moeilijke opgave om de grens tussen een wel en niet drijvend havenkantoor uit te werken binnen de kaders van de prijsvraag. Voor de inzet en het vele werk dat hiertoe is verricht heeft de jury grote waardering. Dat hierbij wordt gesproken van een gezagdragende functie van het havenkantoor is een mooi uitgangspunt. Er is veel werk gemaakt van het binnen-comfort. Bij de uitwerking echter is sterk ingezet op de architecturale functionaliteit van het havenkantoor, die allesbepalend is geworden. Aandacht voor andere aspecten zoals de gebruiksfunctie, de uitstraling, de stedenbouwkundige context, en ideeën uit de visie zoals een prominent, spannend vakwerk en glas-in-glas patrijspootjes is hierbij achtergebleven. De sterke gerichtheid op techniek biedt, zoals ook bleek tijdens de presentatie, geen ruimte voor compromissen in verband met gebruik, bijvoorbeeld aanpassing van de beeldbepalende hellingbaan, terwijl het bouwbudget toch structurele bezuinigingen vereist. Eventuele modulaire uitbreidbaarheid zal resulteren in een stapeling van volumes die ongewenste wandwerking verder verstrekt. De jury vindt het jammer dat geen externe expertise is betrokken met het oog op de constructie, die niet heeft geresulteerd in een drijvend havenkantoor. De beeldbepalende studpalen moeten uiteindelijk toch gefundeerd worden. Daarbij twijfelt de jury of de technische oplossing zal resulteren in het gebruik van zeer veel nieuw staal. Het staal kan wellicht worden gedemonteerd, maar moet wel worden geproduceerd; dat verhoudt zich moeilijk tot de gevraagde duurzaamheid. De jury spreekt alle lof uit voor de zoektocht naar een innovatieve oplossing. Deze heeft geleid tot een bijzonder plan dat het midden houdt tussen de extreme varianten van drijven of staan, echter de vraag wat nu precies 'drijven' is werd uiteindelijk niet beantwoord. Er zijn helaas niet de juiste keuzes gemaakt om, binnen de gestelde kaders, te komen tot een samenhangend poëtisch plan waartoe in de visie een aanzet was gegeven en waarop in de uitwerking was gehoopt.

### **Werktuig voor de verbeelding**

*Stefan de Vos (VLOT architecten) met Jeroen Lemans (VLOT architecten), Rutger Snoek (Transistor), Jelle Vedder (Bartels & Vedder), Rico Logman (DWA), Martin Trapman (Procabo), Antje Ehrenburgh (Ecologisch Adviesbureau Antje Ehrenburgh)*



Het concept van het klimrek van Aldo van Eijck, dat inspireert tot verbeelding, is consequent doorgetrokken in zowel visie als ontwerp, en dwingt daarmee bewondering van de jury af. De mooie context die is gekozen is voelbaar op alle niveaus. De presentatie van het plan is zeer overtuigend en compleet.

In de toekomst zal Haarlem zich met hoge gebouwen aan de westkant van het Spaarne tonen. Op deze oude industrielocatie kan een interessante zone ontstaan waar de bebouwing langs het water kan afschalen ten opzichte van de wijk erachter. In de overgang tussen de westzijde van het Spaarne en de industriële bebouwing aan de overzijde van het water is een compact en alzijdig havenkantoor zoals voorgesteld goed denkbaar.



De gekozen typologie van een archetypisch havenkantoor op pontons, met de boten eronder, roept direct een associatie op met drijven en water. De overdekte publieke ruimte draagt bij aan nautische beleving. De ruimtelijkheid en de techniek zijn geïntegreerd tot een spannende eenheid op het Spaarne. De kracht van het ontwerp ligt in de transparante onderzijde en het doorzicht naar de overkant van het water; de charme van het doorzicht maakt het gebouw iconisch. De jury benoemt de kwetsbaarheid van deze beeldbepalende, cruciale openheid. Het risico dat deze kan worden dichtgezet zou ook ten koste gaan van de stedenbouwkundige interactie met de omgeving. Zij stelt zich een maximale verhouding van 80% open en 20% gesloten voor. Andere aandachtspunten zijn de afsluitbaarheid van het boothuis en het haaks afmeren aan de zuidzijde. De jury typeert het gebouw als robuust en eerlijk. Zij constateert dat het concept consistent is doorgezet in alle aspecten, waaronder het materiaalgebruik. Een enkel jurylid kan zich voorstellen dat verzachting van het uiterlijk de belevingswaarde zou kunnen versterken. De doorzichten, plattegronden en functionaliteit in het gebouw spreken aan en er is waardering voor de ruimte voor de afstandsbediening. Hoewel er veel glas en staal is gebruikt, is in het interieur goed nagedacht over een zo rank mogelijk bouwsysteem met demontabel hout. Daardoor is dit systeem minder dwingend dan wanneer ook hier staal zou zijn gebruikt. Het skelet zit bouwtechnisch slim in elkaar. Modulariteit en uitbreidbaarheid zijn geloofwaardig. Het gebouw is te splitsen in drie delen, waarbij installatietechniek, lucht en warmte per onderdeel is opgelost. Voor eventuele uitbreiding is het toevoegen van een module de meest logische oplossing om zowel de ruimtelijkheid als de kwaliteit van de stedenbouwkundige inpassing te behouden.

Ook met het oog op duurzaamheid en ecologie is overal over nagedacht. Het gebouw kan lang mee en er wordt met deskundigheid gesproken over onder meer nestkasten, groen dak, vleermuizen en aandacht voor vissen (de vierde gevel). De keuze voor pleksgewijze begroeiing met klimplanten is positief, echter de voorgestelde soorten roepen vragen op. Hier zou het ruimtelijk beeld, de beleving en de functionaliteit (beheer) in combinatie met de gewenste ecologische waarde moeten prevaleren boven het gebruik van inheemse soorten.

### **Selectiebesluit**

De jury wijst het plan **Werktuig voor de verbeelding van VLOT Architecten** unaniem aan als winnaar van de prijsvraag. Met dit plan kan Haarlem met een bijzonder gebouw, met een bijzondere functie, op een bijzondere plek worden verrijkt. Dit complete plan is, in alle eenvoud, werkelijk een vernieuwend en iconisch werktuig voor de verbeelding geworden. Het team wekt vertrouwen in gedegenheid en zorgvuldigheid. De jury beveelt nadrukkelijk aan om in de uitwerking de openheid van het gebouw te bewaren en om onderzoek te doen naar een plantenkeuze die daadwerkelijk een toevoeging zal zijn.

De jury wijst het plan **Blauw Hart van Attika Architecten** aan als runner-up.





## **Bijlage 1 Overzicht verloop van de prijsvraag**

### **Eerste ronde**

29-10-2021	Uitschrijfdatum prijsvraag
29-10-2021	Nieuwsbericht #1
31-10-2021	Publicatie TenderNed
08-11-2021	Informatiebijeenkomst
12-11-2021	Sluiting vragenronde
15-11-2021	Publicatie Nota van inlichtingen
25-11-2021	Publicatie Nota van inlichtingen
30-11-2021	Sluiting inzendtermijn
07-12-2021	Toetsing
09-12-2021	Vaststelling toetsingsrapport
15-12-2021	Jurybeoordeling
17-12-2021	Bekendmaking resultaat eerste ronde
17-12-2021	Nieuwsbericht #2
10-01-2022	Vaststelling juryrapport t/m eerste ronde

### **Tweede ronde**

11-01-2022	Startbijeenkomst
14-01-2022	Publicatie Nota van inlichtingen
31-01-2022	Sluiting vragenronde
02-02-2022	Publicatie Nota van inlichtingen
07-02-2022	Consultatieronde
08-02-2022	Publicatie Nota van inlichtingen
08-03-2022	Sluiting inzendtermijn
15-03-2022	Toetsing
15-03-2022	Nieuwsbericht #3
18-03-2022	Vaststelling toetsingsrapport
19-03 t/m 24-4-2022	Tentoonstelling ABC Architectuurcentrum
27-03-2022	Sluiting publieksreacties
04-04-2022	Presentaties plannen, jurybeoordeling
13-04-2022	Bekendmaking resultaat van de prijsvraag
13-04-2022	Nieuwsbericht #4
14-04-2022	Publicatie TenderNed



## Bijlage 2 Juryoordeel per inzending eerste ronde

*Het nummer achter de tekst geeft aan in welke ronde een beslissing over de inzending is genomen.*

**001 HHH** De visie bevat interessante aspecten, waaronder het idee van het omgekeerde spant en de energieneutraliteit. Het uitgangspunt van het omgekeerde spant is echter niet vertaald naar een aantrekkelijke visie. Het voorstel is nautisch niet realistisch en er ontstaat geen helder idee van wat wordt beoogd. (1)

**002 Binnen Spaarne** De vorm van de plattegrond is een vertaling van de stroming van het Spaarne door de binnenstad. In de uitwerking naar een gebouw is dit vergezocht en niet herkenbaar. In de referenties wordt verwezen naar erg kostbare architectuur met vloeiende ronde vormen. Informatie over duurzaamheid wordt gemist en een meldsteiger ontbreekt. (1)

**004 Het Spaarne Paviljoen** Een intrigerend voorstel voor een wereld van paviljoens in het Spaarne. Enkele juryleden zijn gecharmeerd van de manier waarop het idee in beeld is gebracht. Over het geheel genomen biedt het ensemble een te omslachtig antwoord op de opgave en het geheel komt te ver in de rivier. Er is veel aandacht voor duurzaamheid. (2)

**005 DE WERF** Een complete en duidelijke visie, echter deze is te weinig onderscheidend om vertrouwen te krijgen in de uitwerking. (2)

**006 De groene schakel van de toekomst** De visie is sober en biedt onvoldoende informatie om een indruk te krijgen van wat wordt beoogd. Aandacht voor de stedenbouwkundige context ontbreekt. (1)

**007 Interval** Een algemene visie met veel tekst; visuele informatie blijft daarbij achter. De functie van de havendienst is ondergeschikt aan de publieke functies die worden voorgesteld. (1)

**008 Baken van Linnen** De visie concentreert zich te eenzijdig rond de fascinatie voor zonnecellen in combinatie met textiel. De aandacht voor het boothuis blijft achter. (1)

**009 Connecting the decks** Het idee om met het dek een spectaculaire vorm te maken is te beperkt. Het *smart grid* wordt niet herkend in de visie en er is niet nagedacht over toegankelijkheid. (1)

**011 uitzicht, overzicht, waterzicht.** De visie lijkt een visuele vertaling van de opgave met de toevoeging van de ongewenste publieke route. Er is nog geen duidelijk uitgangspunt en creativiteit ontbreekt. Daardoor is de visie niet uitdagend genoeg om op te vallen. (1)

**012 de drijvende Spaarne Oase** De visie gaat uit van het principe van de woonark en er is veel aandacht voor verschillende aspecten van duurzaamheid. De nadruk ligt meer op het publiek toegankelijke groene dak, dan op de kern van de kern van de opgave. Niet duidelijk wordt wat verder precies het onderscheidende idee is voor de invulling van het havenkantoor. (1)

**013 Werktuig voor de verbeelding** Een sober maar uitermate doeltreffend idee voor de plek. Met verwijzing naar de modulaire speeltoestellen van Aldo van Eijck wordt een structuur voorgesteld waaraan verschillende functies worden gekoppeld. Daarbij zijn interessante aanzetten gedaan voor een heldere ordening van de havendienst. Door de kaders heen wordt zicht geboden op de boten. Er ontstaat een beeld van een krachtige, stoere omgeving van een werkplek die gezien mag



worden. Verschillende configuraties bieden mogelijkheden voor het bereiken van de nodige plasticiteit van het havengebouw, waardoor wandvorming langs de kade kan worden voorkomen. De constructie is helder en flexibel en er worden interessante aanzetten gedaan voor groen, materiaalgebruik en duurzaamheid, in balans met elkaar en nergens overdadig. Het gebruik van een model waarbij is nagedacht over hoe lang alles meegaat is sterk en biedt ruimte voor eventuele toevoegingen in de toekomst. Het bereiken van de gewenste doelen voor klimaat en energie is een punt van aandacht; in het bijzonder het idee van energievoorziening voor de buurt in combinatie met de verplaatsbaarheid van het havenkantoor.

De visie is goed gedocumenteerd en schematisch mooi verbeeld; hoe langer je kijkt, hoe meer je ziet. Dat het idee wordt gelanceerd om meerdere van dit soort elementen in stad te leggen maakt het niet sterker; daarzonder is het voorstel in zijn eenheid erg plezierig. (selectie)

**014 De Havenmeester** Een tamelijk gecompliceerde visie waarin de functionaliteit van het havenkantoor op de achtergrond lijkt te raken. De ligging van het havenkantoor is landschappelijk gezien onhandig. Het beeld past niet voldoende bij het verhaal. Het lijkt of er meerdere visies in één plan worden voorgesteld. Over het geheel genomen is er niet voldoende vertrouwen dat de visie in een goede uitwerking zal resulteren. (1)

**015 Het Bakken van Haarlem** Een sobere presentatie, waarvan de eenvoud aantrekkelijk kan zijn. Echter de verwachting is niet dat een iconisch beeld zal ontstaan. Er is waardering voor de grote aandacht voor duurzaamheid, maar deze is niet voldoende onderscheidend. (2)

**016 een dag op Het Dek** De visie maakt een willekeurige indruk. De aandacht voor het havenkantoor lijkt achter te blijven bij aanvullende ideeën over publieke functies op het dak. De dubbele helixtrap is niet gewenst met het oog op duurzaamheid en materiaalgebruik. (1)

**017 Samen werken, samen leven** Vorm volgt ambitie in deze visie, waarin veel aandacht is voor biodiversiteit. Concentratie op de functie van havenkantoor en boothuis blijft hierbij achter. Een kantoor dat 's avonds oplicht als een lantaarn is ongewenst voor buitenleven en bioritme. Er ontstaat geen beeld van de stedenbouwkundige inpassing. (2)

**018 Floating Gardens Haarlem** Een veelheid aan verschillende ideeën die niet is gebaseerd op een heldere, samenhangende visie. Er worden geen gerichte keuzes gemaakt. Creativiteit en onderscheidenheid wordt gemist. (1)

**019 Havenhuis Haarlem** In deze visie zijn alle functies in één gebaar onder een groot steigerdek gebracht, met aan de ene kant de werkplaats en het boothuis en aan de andere kant alle nautische functies. Het plan is helder opgebouwd. De referenties en aspecten van duurzaamheid, zoals een biobased composiet, spreken aan. Echter over het geheel genomen is de visie te sober en te weinig uitgesproken. (2)

**020 WOW** Een havenkantoor met een markante verschijningsvorm. De overmaat aan onbruikbare ruimte en materiaalgebruik draagt niet bij aan duurzaamheid. Een enkele referentie is grootschalig en roept vragen op over wat men voor ogen heeft. (1)

**021 'Blend In' maar ook 'Stand Out'** Een visie waarin de veelheid aan referenties resulteert in een onsamenhangend beeld. Aandacht voor duurzaamheid is te beperkt. (1)

**022 Spaarne Pixels** De visie onderscheidt zich door het voorstel voor modulaire ensembles op het Spaarne. Hoewel dit sympathie wekt, blijft de aandacht voor het havenkantoor achter. Het voorstel



voor het havenkantoor is nautisch niet praktisch en qua duurzaamheid niet onderscheidend. Een link met de introductie van de tekst wordt niet herkend. De creativiteit is beperkt. (1)

**023 De beste stuurliu....** De functies van het havenkantoor en toegevoegde publieke functies worden naast elkaar gerangschikt en verbonden. Hierdoor ontstaat een interessante wandelpromenade. De kracht van deze ordening wordt teniet gedaan door de te beperkte visie op de paviljoens. Het off-grid verhaal overtuigt niet. (2)

**025 Een huis voor iedereen** De jury is gecharmeerd van de fascinerende tekentechniek, het interessante perspectief en de referenties van de visie, waarin onder meer een langetermijnvisie op de locatie wordt geboden. De inzet op duurzaamheid is ambitieus. Helaas wordt volledig voorbijgegaan aan de opgave voor het havenkantoor. Niet duidelijk wordt hoe het motto *Een huis voor iedereen* moet worden gedeut voor de havendienst en wat dit betekent voor de verschijningsvorm van het havenkantoor. (3)

**026 Weerspiegeld Gasthuis** Een veelheid aan referenties als een soort *moodboard*. Er worden geen keuzes gemaakt en er ontstaat geen beeld van wat wordt beoogd. (1)

**027 Archipel, Boot Huis Thuishaven** Niet duidelijk wordt waarom het beperkte volume van het havenkantoor in drie volumes moet worden gesplitst en welke radicaliteit hiermee wordt beoogd. Het opknippen van het boothuis en de werkplaats is uit praktisch oogpunt geen goede keuze. De visie is te beperkt uitgewerkt. (1)

**028 Drijf and Haven Kantoor** Het principe van de doorsnede is interessant, echter de visie als geheel is niet voldoende onderscheidend. (1)

**029 Door water gedreven** Een minimale visie waarin samenhang wordt gemist. Er ontstaat geen indruk van wat wordt beoogd. (1)

**030 You got water, we got the idea...** Er is onderzoek gedaan en de open gewerkte tekening maakt nieuwsgierig; de referentiebeelden roepen vragen op. Een visie op de opgave als geheel wordt niet herkend. De tekst gaat veel kanten op waardoor er geen helder beeld of visie ontstaat. Het idee is losgezongen van de context. (1)

**031 DHK21** Een sympathieke visie die interessante elementen bevat. Enkele juryleden hebben waardering voor de interactie van het havenkantoor met het water en de toegevoegde waarde voor de omgeving. Het concept is niet voldoende onderscheidend en aandacht voor duurzaamheid wordt gemist. (2)

**032 Archipel** Een verzameling van gebouwen met daardoor veel extra geveloppervlak, wat uiteindelijk ten koste zal gaan van de kwaliteit van gebouw zelf. Het idee verhoudt zich moeilijk tot de schaal van de opgave en is onvoldoende vertaald in een spannend concept. (1)

**033 HH** De opgave lijkt niet te zijn begrepen; de visie geeft hierop geen antwoord. De optelsom van op het oog onafhankelijke onderdelen resulteert in een rommelig geheel. (1)

**034 GROENBLAUW** Het idee van meerdere elementen die samen het havenkantoor vormen resulteert niet in een integraal en duurzaam ontwerp. De ronde vorm is niet geschikt voor de functies van het havenkantoor, zoals het afmeren. De blauwe tuinen maken nieuwsgierig maar de nadruk op natuur en publieke toegankelijkheid overheerst. (1)



**035 1 SCHIP** Een onduidelijke inzending waaruit geen visie op de opgave spreekt. De verbinding met de omgeving ontbreekt. (1)

**037 Spaarne Paviljoen** De visie is te summier. Een indruk wat een havenkantoor moet zijn wordt gemist en er ontstaat geen inzicht in wat wordt beoogd. (1)

**039 Aspidochelone** Voorstel voor een groot ruimtelijk gebaar met een unieke iconische identiteit. Er is veel aandacht voor de ecologische habitat en de duurzaamheidsambities zijn interessant. De referenties beloven een intrigerend *Fremdkörper* waarbij de nadruk ligt op een golvende houten structuur. Niet duidelijk is waar het beeld van het museumdepot in Rotterdam naar verwijst. Uiteindelijk lijken er losse volumes onder een ruime houten spant te worden geplaatst. In de beoogde verschijningsvorm van deze elementen ontstaat geen inzicht. De jury acht het voorstel niet haalbaar binnen de budgettaire kaders. (2)

**040 HIH Harbour Island Haarlem** Een structuur met een bijzonder daklandschap. Er is veel aandacht voor vorm, maar minder voor een pragmatische invulling van het programma. De functionaliteit van het havenkantoor komt niet tot uitdrukking. Over het geheel genomen is de visie te eenzijdig gericht op de structuur. Er zijn vragen over de schaal en haalbaarheid van vooral de detaillering van de vele dakaansluitingen (2)

**041 doing almost nothing** De stelling is duidelijk en verfrissend: als je iets drijvends wilt zet je dat op een boot. Hiernaast is het beperken van materiaal door gebruik te maken van wat er al voorhanden is een goed uitgangspunt met het oog op duurzaamheid. De visie is interessant maar helaas te beperkt en te weinig inspirerend toegelicht. Er zijn vragen over de haalbaarheid; de boot moet wel elke vijf jaar op de helling voor onderhoud. (2)

**042 Een modern en duurzaam havenkantoor** Enigszins anekdotische visie waarin wordt gerefereerd aan historische scheepsbouw. De vormgevende principes die hieruit voortkomen resulteren niet in een krachtige vertaalslag en er is geen relatie tussen weg en water. De connectie met de overzijde is buiten de opgave en zal resulteren in een massieve wand langs het Spaarne. Dat verhoudt zich niet tot de Ontwikkelvisie Spaarndamseweg, waarin wordt gevraagd om mét water te bouwen. (1)

**042 Een modern en duurzaam havenkantoor** Enigszins anekdotische visie waarin wordt gerefereerd aan historische scheepsbouw en aan de industriële dakenstructuur aan de overkant. De vormgevende principes die hieruit voortkomen resulteren niet in een krachtige vertaalslag. Door de volumes te vervormen wordt het uitgangspunt van de pragmatische industriële complexen tenietgedaan. De massieve wand langs het Spaarne verhoudt zich niet tot de Ontwikkelvisie Spaarndamseweg, waarin wordt gevraagd om mét water te bouwen. (1)

#### **045 Waterwerken, een natuurkantoor van kurk**

Een havenkantoor met aan weerszijden een aantal drijvende elementen met toegevoegde functies in een open structuur, boven en onder water. Het werken met kurk en drijflichamen is een interessant idee, maar roept ook de vraag op of een stabiel havenkantoor tot stand kan komen. Gesproken wordt van een havenkantoor als iconisch uithangbord, echter specifieke informatie over wat het kantoor zou kunnen worden en aan welke verschijningsvorm moet worden gedacht wordt gemist. (2)



**046 FO\_0808** Een minimale visie. De verhouding tot de omgeving en het verhaal daarover is niet duidelijk. Het beeld van zeecontainers is niet de iconische ambitie voor deze plek en een windturbine op deze locatie is onverstandig. (1)

**047 het baken** Visie, gericht op de havendienst. De functies zijn goed belicht en er is veel aandacht voor duurzaamheid. Er is goed nagedacht over windrichting en zoninstraling, waarvan maximaal gebruik wordt gemaakt. Ruimtelijk lijkt een grote ingreep te worden gedaan. Hoewel op een aantal facetten van de opgave functioneel wordt ingegaan resulteert dit niet in een onderscheidend voorstel. (1)

**048 Sheer Blonde** Extreem summiere visie, onvoldoende informatie. (1)

**049 WATERMARK** In tekst en beeld een zeer magere visie. Functieschema's op het kantoor worden gemist, informatie over duurzaamheid ontbreekt en de stedenbouw is onuitgesproken. (1)

**050 Balkons aan het Spaarne** Een mooie, eenvoudig opgezette inzending waarbij over veel aspecten is nagedacht. Er is veel aandacht voor de landschappelijke en stedenbouwkundige inpassing, echter er ontstaat geen heldere, integrale visie op het havenkantoor. (1)

**052 DE LUZ 023** Het concept van een *basic frame* op zichzelf kan interessant zijn, echter dit voorstel spreekt niet aan. Het wekt de indruk van een blokkendoos en de verhoudingen lijken zoek voor een gebouw van 450m<sup>2</sup> over drie verdiepingen. (1)

**053 Haarlems Baken** Een visie waarin goed is nagedacht over duurzaamheid en techniek. Aandacht voor andere aspecten van de opgave blijven hierbij achter. Er is niet de verwachting dat deze visie tot een bijzonder havenkantoor zal leiden. (1)

**054 het Spaarne Park** Een opgewekte en aansprekende schets. De focus ligt niet op het havenkantoor, maar op het activeren van de kade. Het opknippen van het programma in verschillende volumes is organisatorisch en vanuit duurzaamheid ongewenst. De vele toevoegingen buiten de opgave zijn niet betaalbaar; daarzonder blijft er niet voldoende van de visie over. Er ontstaat geen beeld van de beoogde architectonische kwaliteit van het havenkantoor. (2)

**055 Het Drijvend Havenkantoor als Placemaker** De identiteit van het havenkantoor wordt ontleend aan een reeks drijvende elementen. De elementen zijn aantrekkelijk gepresenteerd, maar de opgave is niet gericht op *placemaking* en de aandacht voor het havenkantoor is ondergeschikt. Zonder de context van het totaal is het voorstel te licht. Er zijn vragen over het drijvend vermogen van poreus materiaal. (1)

**056 Geef kleur aan het Spaarne!** De visie bevat tal van extra's, echter hetgeen wordt voorgesteld is niet realistisch. Wanneer de beoordeling wordt beperkt tot het gevraagde havenkantoor is de visie inhoudelijk niet voldoende. (1)

**057 Floatope, de drijvende kracht achter een groen Haarlem** Er is waardering voor de manier waarop de visie in beeld is gebracht, echter er ontstaat geen inzicht in wat wordt beoogd. (1)

**059 Het Nautisch Observatorium** Het havenkantoor is geen observatorium. De visie is te weinig gericht op de functies van het havenkantoor. Duurzaamheid is uitgebreid beschreven; voor andere aspecten is minder aandacht. Ondanks een spannende verbeelding boeit de visie over het geheel genomen niet voldoende. (1)



**060 Stadsark aan het Spaarne** Er is niet voldoende vertrouwen dat uitwerking van deze visie zal resulteren in een iconisch havenkantoor. (1)

**061 raamwerk** Voorstel geconcentreerd op hergebruik van materialen en circulariteit. De referenties zijn stoer maar niet altijd duidelijk of passend. Het thema spreekt aan maar er ontstaat geen overtuigend beeld van de visie op de architectonische uitwerking. (1)

**062 tangram** De modulariteit in deze visie is gedurfd, maar roept ook vragen op over de uitvoerbaarheid. Niet duidelijk wordt waarom de objecten moeten liggen zoals voorgesteld en waarom deze configuratie leidt tot een groeistructuur. (1)

**063 De Waterlelie** Een visie met veel aandacht voor modulariteit. Het gebouw wordt opgebouwd uit vijfhoekige volumes en resulteert in een compositie die op de schaal van het havenkantoor onvoldoende tot zijn recht komt. Onduidelijk is hoe dit principe zich vertaalt naar een iconisch havenkantoor. Aandacht voor de functie van het havenkantoor en voor duurzame aspecten blijft achter. (1)

**064 2050** Een plan dat op het eerste oog filosofisch lijkt maar niet in een krachtig filosofisch statement resulteert. De ruimtelijke organisatie is niet gemotiveerd en roept vragen op over de beoogde beleving. De routes zijn onpraktisch. Over het geheel genomen spreekt de jury van een te poëtische visie. (1)

**065 hAVEn** Een te summere visie die niet aanspreekt. (1)

**066 MARKANT** Een visie waaruit begrip voor de functie van de havendienst spreekt. Het concept van de tussenruimtes kan interessant zijn maar wat hiermee precies wordt bedoeld is niet duidelijk. Het programma wordt geladen met extra functies en er wordt geen duidelijkheid verschaft over het beoogde gebouw voor de havendienst. De indruk ontstaat dat de visie onvolledig is. (2)

**067 WERF!** De concentratie ligt op een waterplein met tal van publieke functies; aandacht voor het havenkantoor blijft daarbij achter. Het idee is niet realistisch met het oog op onder meer drijvend vermogen, stabiliteit, wind en geluid. De vuurtorencontext op het Spaarne roept vragen op. (1)

**068 Een watertuin voor de havendienst** Een sympathieke en pragmatische visie waarin een verwijzing naar de hofjes van Haarlem wordt herkend. De tuin staat centraal en vormt een mooie toevoeging aan de ruimtelijkheid van het plan. Het landschapstype en de soorten beplanting waaraan wordt gerefereerd passen niet bij de ecologie van het gebied. De aansluiting op de kade lijkt niet bevorderlijk voor de gewenste interactie met het water. Over materiaalgebruik is goed nagedacht. Het plan biedt geen mogelijkheid om af te meren. Hoewel er waardering is voor een aantal aspecten van de visie mist de jury iconische kwaliteit. (3)

**069 Een oase in het Spaarne** De visie is te summier, waardoor geen inzicht ontstaat in wat wordt beoogd. (1)

**070 Baken** Er zijn vragen over de dimensies. De visie is niet voldoende doordacht en blijft beperkt tot een aantal architectonische fascinaties. Er is onvoldoende aandacht voor duurzaamheid. (1)

**071 Molecule, Flexibel kantoor aan het water** Voorgesteld wordt een drijvend paviljoen aan het water, als een boot die morgen weer weg kan zijn. Uit tekst en beelden ontstaat niet het vertrouwen dat deze visie tot een iconisch havenkantoor zal leiden. (1)



**072 Lineaire Leegte** De uitgangspunten van deze visie zijn niet voldoende in balans met het gekozen beeld. De poëtische beschrijving van leegte legitimeert de eenvoudige ingreep niet overtuigend. Er zijn vragen bij de landschappelijke inbedding. De vormgeving van het havenkantoor is niet interessant. (1)

**073 Blauwdruk** Sterke concentratie op duurzaamheid, echter dit wordt niet vertaald in een specifieke visie op deze locatie en deze opgave. De informatie over een ruimtelijk beeld dat zal ontstaan is te beperkt om een indruk te krijgen van wat wordt beoogd. De visie is niet onderscheidend. (1)

**074 Leporello** Een spannende en trefzeker gepresenteerde visie die een meerwaarde kan hebben door de originele manier waarop naar de opgave is gekeken. Het sublimeren van de opgave tot de gepresenteerde verbeelding dwingt bewondering af. Het originele tekenwerk suggereert het beeld van een verplaatsbaar booreiland, waarbij de grens van wat drijft en niet drijft wordt opgezocht. Aandacht voor het havenkantoor en de functies daarvan staat centraal en stedenbouwkundig is verder gekeken dan gevraagd.

De jury is zich bewust van het relatief hoge abstractieniveau van het concept. Vakmatig geeft de visie vertrouwen in een unieke uitwerking. Tegelijkertijd intrigeert de vraag waartoe de interessante opeenstapeling van veelbelovende ideeën over open- en geslotenheid en de connectie van elementen daadwerkelijk zal leiden. Daarbij is de jury benieuwd naar de bij het gebouw passende uitwerking van de voorgestelde hightech duurzaamheid. (selectie)

**075 knooppunt van mens en water** De industriële daken zijn een positieve keuze. Het voorstel resulteert in een niet-afsluitbaar boothuis. Over het geheel genomen is sprake van een niet overtuigende verbeelding van een tamelijk generiek idee. (1)

**076 Floating Tetris - ontdek het Spaarne** De meerwaarde van de thematiek voor de ruimtelijke beleving van het gebouw wordt niet aangetoond. De vertaling van modulair naar tetris ligt voor de hand en is tegelijkertijd ver gezocht. De overmaat aan volume en gebruik van dubbele gevels zorgt voor extra materiaal en daarmee een grote druk op het totale budget. Dit gaat ten koste van de aandacht voor andere aspecten van het havenkantoor. (1)

**078 HUBenkantoor katalysator voor wijktransitie** De visie concentreert zich op verbreding naar thematiek die niet is gevraagd. Het havenkantoor als energie hub is niet de bedoeling. Er gaat onvoldoende aandacht uit naar het havenkantoor. (1)

**079 Skyline Waterlijn** De visie is in meerdere opzichten niet realistisch. Door de nadruk op de ontwikkeling van een iconisch gebouw is er onvoldoende aandacht voor de pragmatische invulling van een havenkantoor. Ook de visie op duurzaamheid is te beperkt. (1)

**080 Groen waterbeheer** Er is veel aandacht voor de landschappelijke inpassing van het plan. Op het gebied van duurzaamheid wordt nadrukkelijk ingegaan op waterzuivering. Hoewel de gedachten over duurzaamheid op zichzelf interessant zijn, wordt de visie hierdoor overheerst. De opgave voor het havenkantoor komt nauwelijks aan bod en de architectuur spreekt niet voldoende aan. (1).

**081 Smart Havenkantoor Haarlem** Eén van de weinige visies waarin aandacht is voor werknemers. Getoond wordt een kennelijk spectaculair beeld, echter het is onvoldoende duidelijk op basis van welk concept gemeend wordt dat dit een passend beeld is. De schema's maken de stapeling van het programma niet voldoende inzichtelijk. (1)





**082 Met het oog op het water** De visie concentreert zich te eenzijdig op een prachtig, maar niet locatie gebonden dak. Een integrale oplossing voor de opgave wordt niet geboden. (1)

**083 Het Nest** Er ontstaat geen beeld van een samenhangende visie. De keuze voor het stadion in Beijing als referentie wordt niet begrepen. Er is niet voldoende vertrouwen in verdere uitwerking. (1)

**084 SOLAR DAK** Een visie geïnspireerd door een *solar* dak. De onderbouwing is niet consequent. Eventuele uitbreiding van het plan is in tegenspraak met het oorspronkelijke plan, dat dan wordt gehalveerd. De overige aspecten van de opgave komen te beperkt of niet aan bod. (1)

**085 Langpootmug** De visie is te beperkt uitgewerkt. Er is niet voldoende informatie om inzicht te krijgen in wat wordt beoogd en hoe het geheel drijvend en stabiel kan worden gemaakt. De duurzame aspecten zijn onvoldoende toegelicht. (1)

**086 SPAARNE REEF** De algenthematiek op zichzelf kan interessant zijn maar is voor deze opgave ongeschikt, onder meer met het oog op veelvuldig gebruik van boten en het ondiepe water op de locatie. De visie biedt onvoldoende antwoord op de gestelde vraag. (1)

**087 AMBASSADEUR VAN HET SPAARNE** Een bruin dak is een leuk idee met het oog op biodiversiteit en circulariteit. Het plan zit goed in elkaar maar de iconografie biedt niet voldoende vertrouwen in een interessante volgende stap. (1)

**089 BOOT HUIS BOOT** Een complete visie op een *no-nonsense* havenkantoor met een herkenbaar sheddak en daaronder alle functies, op maximale diepte in het Spaarne. Er is waardering voor de visie en het grafische karakter van de presentatie. De overgang tussen kade en rivier is interessant. Het boothuis wordt in het midden voorgesteld. Er zijn vragen over het nautische gebruik en de openingen in het gebouw. Vlas en hennep worden specifiek benoemd; andere aspecten van duurzaamheid zijn tamelijk generiek. (3)

**091 Ensemble tussen veen en zand** Een publieke vlonder aan het water is leuk, maar niet gevraagd. De inzet op de kern van de opgave is te mager. Vooral onduidelijk is in welke mate de vijf volumes bijdragen aan het functioneren havenkantoor. De toename van materiaalgebruik in de gevels van meerdere volumes is ongewenst vanuit duurzaam oogpunt. (1)

**093 VER & DICHTBIJ** Visie geconcentreerd op een variabel beweegbaar dak, waarvan de kwaliteit zal afhangen van de detaillering. Er is sprake van een hoge mate van flexibiliteit maar hierdoor ontstaat niet vanzelf ruimtelijke kwaliteit. De aandacht voor het havenkantoor blijft achter. (1)

**094 Werkschip Spaarne** In de visie komt veel aan bod, echter dit resulteert niet in een samenhangende, overkoepelende visie. Er worden geen keuzes gemaakt en de aandacht voor de functie van het havenkantoor is beperkt. (1)

**095 Een natuurlijk gebouw is een gezond gebouw** De visie gaat met de opgave aan de haal. Het havenkantoor functioneert niet in de eerste plaats in en met natuur, maar moet zijn gericht op veiligheid. Een boothuis of relatie tot een boothuis wordt niet herkend in de visie. Deze inzending koos als enige voor een zonneboiler. Het laatste referentiebeeld is interessant maar kostbaar en als havenkantoor niet mogelijk. (1)



**096 stedelijk nautisch platform** Voorstel voor een grid van meerpalen waarbinnen een aangemeerd havenkantoor is gedacht. Enkele juryleden noemen het idee krachtig en poëtisch. De palen staan voor verankering van meer dan alleen een havenkantoor; ze beschikken over een educatieve potentie en zetten aan tot nadenken over klimaatverandering, temperatuur en lokale ecologie. De suggestie dat er nog veel te ontwikkelen is, is sterk en maakt nieuwsgierig naar uitwerking van de visie naar een hoger niveau. Het beeldbepalende element van de palen spreekt andere juryleden minder aan. Aandacht voor het boothuis zelf is beperkt. (3)

**097 Baken aan de Spaarne** De visie bevat niet voldoende informatie om een indruk te krijgen van wat wordt beoogd. (1)

**098 De Haarlem Shuffle** Een minimale visie, gericht op de noodzaak tot ontmoeting. De opgave echter is gericht op de noodzaak van een havenkantoor. De visie daarop is onvoldoende in beeld gebracht. (1)

**099 Blauw hart** Deze visie concentreert zich volledig op het havenkantoor en bevat geen aanvullend programma. Het is een van de weinige visies die ingaat op de vraag hoe het boothuis, ook bij eventuele uitbreiding in de toekomst, een stabiel element kan zijn. De mix van stoer en zacht in de visie doet prettig aan en roept sympathie op. De kracht van het idee ligt in het creëren van een ecosysteem. Daarmee wordt een goed voorbeeld aangereikt voor het denken over duurzaamheid. De jury is benieuwd naar de concrete uitwerking van dit concept in de architectuur. Zij kan zich voorstellen dat de gebouwen zo worden gekoppeld dat uitwisseling niet via de kade verloopt. Het daklandschap biedt mogelijkheden om tot integrale, iconische vormgeving te komen. Op hoofdlijnen biedt deze visie vertrouwen in het ontwerp dat zal ontstaan. (selectie)

#### **100 Het Stadsbaken meert aan!**

Gekozen is voor een zo diep mogelijke ligging op het Spaarne, wat bijdraagt aan de iconische waarde. De jury heeft waardering voor verschillende aspecten van de visie en het architectonisch ensemble dat wordt voorgesteld is aantrekkelijk. Het voorstel voor waterzuivering (plastic opvang en helofytenfilter) is interessant maar roept ook vragen op. Anders dan wordt voorgesteld, is een helofytenfilter een zelfstandig technisch systeem. Het afmeren is een punt van aandacht en de situering van de beoogde filters tegenover de steiger lijkt geen handige keuze. Er zijn vragen over de haalbaarheid. (3)

**101 Tussen wal en schip** De visie is niet helder en de informatie is niet voldoende. Er is twijfel over de voorgestelde wanden die ook constructief zijn. De referentie van de brandweerkazerne en waarom dit een archetype is wordt niet begrepen. (1)

**102 De Drijvende Haarlem Hub** De vijf elementen staan nogal op zichzelf. Het opknippen van de functies is vanuit oogpunt van gebruik niet gewenst. Niet duidelijk is hoe de verschillende delen verplaatsbaar zijn en waarom het de visie sterker maakt. Er ontstaat geen iconisch beeld. (1)

**103 de Waterloper** Een visionair verhaal met heldere presentatie dat sympathie oproept. Het boothuis staat op grote drijvers. De vorm is weinig inspirerend. De aandacht voor verandering van winter- en zomerseizoen is origineel en er is aandacht voor het leven onder water. Ook is er veel aandacht voor andere aspecten van duurzaamheid. Het plan bevat een interessante stapeling van ideeën, maar waar dit toe zal leiden wordt niet duidelijk. De jury twijfelt of uitwerking zal resulteren in een boothuis dat aan alle wensen kan voldoen. (3)



**104 Noordpool** De nadruk van de visie ligt op het publiek maken van de plek als onderdeel van een groter geheel aan publieke functies aan een boulevard. Er worden zoveel functies aan dit gebouw toegedicht dat niet meer kan worden gesproken van een havenkantoor. (1)

**105 HA.TOOR.KAN.VEN** Een zeer massaal en sterk functioneel gericht voorstel. De visie is weinig conceptueel en niet voldoende onderscheidend. (1)

**106 Hout in het Spaarne** Een sferische visie met prachtige, poëtische referenties, echter wat wordt beoogd voor deze opgave is niet voldoende uitgesproken. (1)

**107 Tijdloos Drijven** De structuur van de visie is onduidelijk. Het beeld schrikt af en de referenties zijn niet passend of moeilijk te begrepen. De opzet van de visie verleidt niet. (1)

**108 De Drijvende Tuinen van Haarlem** Een eigen visie is wordt gemist; de inzending overstijgt de uitvraag niet. (1)

**109 Prefab parels aan het Spaarne** De referentie naar andere kenmerkende gebouwen langs het Spaarne met een eigen signatuur en bijzondere daken is goed gevonden. Echter de doorvertaling naar een eigen kenmerkende vorm is onvoldoende sterk; de dakvorm is helaas niet gerelateerd aan een functie of constructie. Over het geheel genomen is sprake van een originele inzending, echter deze is nog te weinig concreet gemaakt. De jury aarzelt over de consequente doorwerking van het concept. De heldere stedenbouwkundige inpassing is aantrekkelijk, echter de schaal van boothuis en havenkantoor roept vragen op en er ontstaat geen beeld van het kantoor. (2)

**110 DE CIRCULAR BROEKAS** De visie op de opgave is te beperkt en het programma van het havenkantoor komt niet terug. De visie wordt gedomineerd door een bouwkundige oplossing voor een gebouw. Een glazen kas biedt geen prettige werkomgeving. Niet duidelijk wordt waarom dit gebouw in deze omgeving passend zou zijn. (1)

**111 Drift** De insteek van de visie beperkt zich tot een sterke concentratie op technische innovatie en programmatische ontwikkeling met een iconisch dak. Voorgesteld wordt om bepaalde functies op een innovatieve manier te verwarmen en te koelen. Echter er is sterke twijfel of een goed binnenklimaat zal ontstaan voor de mensen die hier werken en of dit principe in het dagelijks gebruik overeind blijft. (1)

**112 Ponton Conrad** Zorgvuldige analyse, echter de uitkomst spreekt niet voldoende tot de verbeelding. (1)



## Bijlage 3 Inzenders eerste ronde

1	Rick Abelen (Abelen Architectuur)
2	Dick Meulenbelt (MEULENBELTcad+)
3	ongeldig
4	Noud Paes (Paes Architecture) met Urban Habitat Collective en i29
5	Dingeman Deijs (Dingeman Deijs Architects) met Dennis Koek en Ulrike Centmayer
6	Antonius van Erp (Matter Makers)
7	Tjeerd Bloothoofd (Bloot Architecture)
8	Ed. Bijman (Ed. Bijman Beheer B.V.) met HOSPER landschapsarchitectuur en stedenbouw
9	Wieteke Nijkraake (NOHNIK architecture and landscapes) met Jorrit Noordhuizen (NOHNIK architecture and landscapes)
10	ongeldig
11	Michelle van der Cammen (Lamers en Visser B.V.)
12	Maarten van Tuijl (temp.architecture) met Tom Bergevoet en Kevin Groothuis (temp.architecture) en Rico Logman (DWA adviseurs)
13	Stefan de Vos (VLOT architecten) met Jeroen Lemans (VLOT architecten) en Rutger Snoek (Transistor)
14	Jeffrey Bryan Blokker (studioblocks) met Marta del Rincon Yohn (Right corner Studio), Dennis van der Laan (XYZ solution) en Maarten Filius (MF-architects)
15	Angelique Haver (Architectuurstudio Haver)
16	Alexander Kunnen (Atelier Alexander Kunnen)
17	Sven Hoogerheide (TALLER Architects) met Maria den Boon en Federico Ortiz (Royal Haskoning)
18	Emiel Lamers (Emiel Lamers Architectures)
19	Christiaan van Hegelsom (MNNR Architects) met Abram de Boer
20	Nico van Bockhoven (Studio Blanca)
21	Justus Slaakweg (NewArmstrong) met René Bos en Abel Pleijsier (NewArmstrong)
22	Joeri van Ommeren (van Ommeren architecten BV) met Bob Spitz (van Ommeren Architecten BV)
23	Hans van Eeden (her architecten) met Remko van Heummen en Vigeik Skogerbo (her architecten)
24	ongeldig
25	Maxime Cunin (Superworld)
26	Marie Prunault (Marie Prunault Architecten)
27	Coen Smit (Studiospacious) met Freddy Koelemeijer (Studiospacious)
28	Fouad Addou (FATT architecture) met Sulejman Gusic
29	Fred Veerman (Urbano en Veerman Architecten)
30	Winka Dubbeldam (Archi-Tectonics, NYC, LLC) met Justin Korhammer, Max Boerman, Rutger Ebben en Emelie Boullart (Archi-Tectonics, NYC, LLC)
31	Nanne Verbruggen (STUDIO RTM) met Ewoud Netten (STUDIO RTM)
32	Carolien Schippers (-C-A-S-)
33	Ralph Janssen (Ralph Janssen Architecten)
34	Barry van Waveren (reA)
35	Juan Alonso (SUJU architectuur) met Susana Aparicio Lardiés
36	ongeldig
37	Bart Knuvers (O.A. architectuur)
38	ongeldig
39	Willem Stevense (Wearearchitects) met Yvo Ruiters en Dina Al Hamdani (Wearearchitects)



40	Jasper Jägers (AEMSEN) met Iara Artusi (AEMSEN)
41	Luc de Vries (Iucdevriesarchitect)
42	Thijs van der Lely (ADL_VDL)
43	ongeldig
44	ongeldig
45	Anne Geenen (Site Practice) met David Schmidt en Josh Stevenson-Brown (Site Practice)
46	Klaas Kingma (KKA architecten)
47	Jeen Pot (J2Creators)
48	Mark Hekkert (Inarchitects bv) met Tjeerd Steenhuis en Mick Hiskemuller (Sheer Blonde)
49	Joost Maatkamp (Joost Maatkamp Architect)
50	David Rademacher (Rademacher De Vries Architecten)
51	ongeldig
52	Martijn van den Ban (studio Ban) met Juliette Nielsen (beersnielsen)
53	Martine Duijvis (STUDIO ABACAXI)
54	Paul Coenen (Atelier Coenen) met Niek van Brussel (studionvb)
55	San Dino Arcilla (Studio Saal) met Alba Calvo Balcells (Studio Saal)
56	Björn Bleumink (BDP Rotterdam b.v.)
57	Laurens Deuling (Studio Range) met Ard-Jan Lootens (Solid Timber) en Jelle Vedder (Bartels & Vedder)
58	ongeldig
59	Klaas van der Molen (Goldsmith) met Giovanni Bellotti en Allesandro Covini (Studio Ossidiana) en Jelle Vedder (Bartels & Vedder)
60	Jesper Baltussen (Baltussen - van Schaik)
61	Jurrian de Bruijn (Script Architecture) met Daniël Vlasveld (Bruo Daniël Vlasveld)
62	Eelco Dekker (JADE architecten) met Ayla Stomp, Marjolijn Vrolijk en Julie Bachimont (JADE architecten)
63	Ugur Sütcü (Atelier US Architecten)
64	Christina Eickmeier (CHRITH architecten) met Jan Huisman (Jan Huisman & geWoonboot)
65	Frank Roozenboom (Architekten- en Ingenieursburo ing. H.W. van der Laan B.V) met Dennis Groeneveld (Architekten- en Ingenieursburo ing. H.W. van der Laan B.V) en Gerrit Ritmeester (Herocon)
66	Jaco Woltjer (woltjer berkhout) met Tom Berkhout (woltjer berkhout)
67	Joep Gosen (KATAPULT architecten) met Christian Cody (KATAPULT architecten)
68	Naomi Felder (bureau FELD) met Mark Lardinoye
69	Kim Wandel (Dok Architecten)
70	Arjan Scheer (ASAS Architecten)
71	Jochem Alferink (ExMaterials Architectuur) met Kamila Glodowska (ExMaterials Architectuur)
72	Elsbeth Ronner (Lilith Ronner van Hooijdonk) met Thomas Boerendonk en Daniel Arce Chu (MUTUAL atelier)
73	Paul Cleuren (Paul Cleuren Architect) met Vincent Van Heesch en Dennis Koenen (Studio Space Architecten) en Vallette Feunekes (Paul Cleuren Architect)
74	Benjamin Groothuijse (Groothuijse de Boer architecten)
75	Titus Lammertse (Lammertse bouwkundige) met Jan Paulus Hoogterp (HOOGTERP architectuur)
76	Lous Hagg-Kleingeld (GROOSMAN) met Lars Rutten, Nick Tettero en Sara Delgado Prieto (GOOSMAN)
77	ongeldig



78	Daniel Rucki (KAW architecten en adviseurs) met Patricia Urlan (KAW architecten en adviseurs)
79	Victor Verhagen (LAGADO architects) met Michail Bradinoff (LAGADO architects)
80	M.C. Braunstahl (MTB architecten) met Gerrit van der Werfhorst, Mimi Oldenhave en Marco Buscemi (MTB architecten)
81	Eric van Pelt (Van Pelt architecten BV)
82	Arjen Aarnoudse (The Way We Build) met Farah Agarwal (The Way We Build)
83	Diederik van den Berg (IRIS architecten)
84	Thijs ten Brummelhuis (Thijs tB)
85	A. Hogenelst (André Hogenelst architect) met M. Hogenelst (Studio Wild)
86	Lada Hršak (Bureau LADA) met Anna Fink (Atelier Fischbach), Dr. Harm van der Geest (Instituut voor Biodiversiteit en Ecosysteem Dynamica (IBED) UvA) en Christa de Vaan (ARUP)
87	Ule Koopmans (Keizer Koopmans) met Wouter Keizer (Keizer Koopmans)
88	ongeldig
89	Tomas Dirrix (Atelier Tomas Dirrix)
90	ongeldig
91	Martinus Thewissen (Studio Komma B.V.)
92	ongeldig
93	Dominique ter Beek (eklund_terbeek) met Jenny Eklund (eklund_terbeek)
94	Jan Nauta (Studio Nauta) met Solid Timber en Bureau Bouwkunde
95	Arjan van der Blik (here we are) met Dimitri Duchenne en Anna Niedbal (here we are)
96	Benjamin Robichon (WRK architecten) met Thijs de Zeeuw
97	Michael Daane Bolier (M&DB architecten) met Dorus Meurs (M&DB architecten)
98	Jasper Spigt (Architecten van Mourik)
99	Susanne Aniba (Attika Architekten) met Changiz Tehrani en Bianca Gentili (Attika Architekten)
100	Paul Geurts (MOST ARCHITECTURE) met Edwin Larkens, Majka Mikulska, Maciej Krol, Isacco Angelin en Filippo Gelpi (MOST ARCHITECTURE + STUDIO LARKEMIKA) en Ingenieursbureau Meijer & Joustra
101	Frank Botman (FBX Architecture) met Maarten Vermeulen
102	Kunlé Adeymi (Nlé)
103	Roderik van der Meulen (Nieuwe Architecten)
104	Gimill Mual (Springtij Architecten BV) met Kees Draisma (Springtij Architecten BV)
105	Moon Brader (Buro Moon)
106	Donna van Milligen Bielke (Studio Donna van Milligen Bielke) met Ard de Vries Architecten
107	Wessel van Beerendonk (Studio RAP)
108	Eric Frijters (FABRICations)
109	Marjolein van Eig (BureauVanEig)
110	Estelle Barriol (studio ACTE)
111	Yvonne Modderman (studio YAA) met Annika Hermann (studio YAA)
112	Hugo Kok (Hugo Kok Architect) met Jef Adegeest (Studio E4)



## Bijlage 4 Reacties bij de tentoonstelling

### Algemene opmerkingen

- Over het algemeen mis ik wel de nautische elementen.
- Ik vind beide oplossingen te simpel, weinig innovatief, geen groene gevels, niets nieuws. Sorry.
- Goedendag, Ons inziens liggen alle ontwerpen van de havenkantoren te diep het Spaarne in waardoor er gevaar ontstaat met uitvaren van de boten vanuit het havenkantoor die blind het Spaarne op varen. Hetzelfde geldt voor het horecaschip: het wegvaren richting centrum is een volledig blinde vlek, waardoor het gevaarlijk wordt i.v.m. de passerende beroeps- en pleziervaart. Deze kunnen niet op tijd worden gezien.
- In alle drie de ontwerpen is te zien dat er goed is nagedacht over de verhouding tussen Havendienst/Havenkantoor en water.
- Wat ontzettend jammer dat er onder het mom van 'onafhankelijke jury' geen enkele gebruiker bij de beoordelaars zit. Dat wekt de schijn van een beoordeling op architectonische aspecten, in plaats van gebruiksgemak en -genot. Dat laatste aspect vind ik veel belangrijker dan de 'looks'. Oftewel: functionaliteiten zijn in mijn ogen belangrijker dan vormgeving en juist die functionaliteiten blijven onder de korenmaat.
- Vanuit mijn eerdere professionele verleden hecht ik veel waarde aan de toegankelijkheid voor mensen met beperkingen. Dat geldt voor bezoekers en net zozeer voor medewerkers. Uit ervaring weet ik dat, als je daar niet vanaf de allereerste pennestreek rekening mee houdt, het aan het eind fout/onvoldoende uitpakt. Zie het eindeloze gedoe rondom de (toegankelijkheid van de) Kelderwindkade. In met name ontwerp B en C zie ik de (aandacht voor) toegankelijkheid onvoldoende terug.
- Verder: zonde dat de tekeningen niet vergezeld gaan van een maquette. De schetsen zijn voor leken (te) onduidelijk waardoor de meeste mensen naar mijn mening geen goed beeld kunnen krijgen en daardoor geen goed commentaar kunnen geven.
- Met dank voor de mogelijkheid om een bijdrage te leveren.

### Plan A Blauw Hart

- Ik stem op PLAN A Havenkantoor
- Nr. 2 Plan A
- Blauw Hart
- Blauw Hart!
- Plan A
- Blauw Hart is een mooi, warm en functioneel ontwerp
- Plan A vind ik een mooi ontwerp wat goed in de omgeving past en aan alle eisen voldoet!
- Voorkeur: 1<sup>e</sup> plaats Plan A (Attika) + mooiste binnen/ buiten + makkelijke grote aanlegsteiger voor passanten + boothuis!!
- Voorkeur plan A. Past bij identiteit als drijvend gebouw. Voorbeeldfunctie met gebruik hout. Warmere uitstraling.
- Ontwerp plan A geeft voor mij de mooiste uitstraling en vind deze ook origineel
- Plan A Duurzaam, flexibel gebouw, verplaatsbaar, leefgebieden voor planten en dieren, mooi kleuren
- Het Blauw Hart heeft mijn voorkeur. Is er een eis voor aanvaring schepen?
- Plan A: Ziet er heel schippersvriendelijk uit. Sowieso een vriendelijk gebouw. ruimte verhogen zou alleen maar meer vierkante meters opleveren. Doe toch maar plan A!
- Plan A: Lange dichte wandvorming va Spaarndamseweg. Architectonisch tweedeling tussen botengebouw en Havenkantoor. Oogt daardoor onrustig
- Plan A: Oog voor duurzaamheid en de dakvorm is zeker interessant. Dichte gevel is erg lang en verticale + horizontale in het gevelbeeld erg druk en daarmee ongewenst ? met het dak



- Plan A: Houten materiaalgebruik vergt goed onderhoud
- 1 Plan A: Mooiste ontwerp, meeste gevoel bij qua warmte. Breedte lijkt wat aan de krappe kant voor bediencentrale en kruipruimte voldoet mogelijk niet aan arbo? Ruimte verhogen zou alleen maar meer vierkante meters opleveren.
- Plan A heeft naast het kantoor een boothuis, waardoor vanaf de weg een langgerekt front wordt gecreëerd en het zicht op het water wordt beperkt.
- Plan A: oogt zeer sympathiek door z'n warme materiaaltoepassing. Het splitsen van kantoor en bootloodsen maakt dat het geen krachtige uitstraling heeft in zo'n groot stedelijk gebied.
- Ontwerp 1 geeft een goed ogende sfeer weer waarbij aandacht is voor de omgeving. Trap en toegankelijkheid?
- Mijn voorkeur gaat uit naar het Blauw Hart. Mooie constructie qua hout. Alleen onderste vloer omhoog trekken voor sta-hoogte. Bediencentrale niet achter elkaar, maar in een kring.
- 1 Blauw Hart Plan A, 2 Plan C, 3 Plan B. Is mijn eerste indruk; nog wikken en wegen, dan wellicht C op 1.
- A en C zijn vergelijkbaar
- Plan A + C hebben beide een mooi industrieel dak dat verwijst naar de (scheeps) industrie die hier vroeger te vinden was.
- Plan A (Attika) en C (Vlot) beiden mooie plannen. Mijn voorkeur gaat uit naar C. Mooi transparant,, kantoor en botenhuis als één entiteit, mooi silhouet, meer industrieel uiterlijk past goed bij omgeving.
- Ontwerp A. Binnenklimaat lijkt me hier het beste geregeld, ook door dakoverstekken (schaduw). 0-niveau: Invalidetoilet. Lift t/m +1 niveau. Niveau +1, nr. 04: meldkamer (centrale bediening?): hier minder werkplekken dan bij andere ontwerpen (wel groter). Mis kantine, wel vergaderruimte tegenover de keuken. Hele grote bergruimte/archiefkamer op -1 Niveau. Vind dit het mooiste ontwerp.

## Plan B Leporello

- B de voorkeur. Past mooi in de omgeving. Leuk de studpalen en in hoogte verstelbaar.
- Plan B Heel divers dus ook lastig kiezen. Maar ja, ook al gun je het iedereen vind ik ontwerp B toch wel dé echte eyecatcher! Passend bij water, mooie pijpen geavanceerd en duidelijk welke functie dit gebouw heeft.
- Leporello: verhaal achter het ontwerp is sprekend. Ontwerp zelf voelt te industrieel
- Plan B: Interessant volume. Hangt erg aan materiaalkeuze. Wellicht met mooier materiaal en detaillering komt het ontwerp beter tot z'n recht
- Plan B: Modern gebouw die duidelijk laat zien dat die drijft. Wel wat saai en materialisatie moet uitmaken of het een logistieke doos wordt of echt architectuur
- 1 Blauw Hart Plan A. 2 Plan C. 3 Plan B. Is mijn eerste indruk; nog wikken en wegen, dan wellicht C op 1
- Plan B: Architectonisch zeer industrieel. Karakter sluit weinig aan bij omgeving. Compact gebouw
- Ontwerp 2 is een plaatje en ik krijg geen goede indruk. Misschien wel functioneel
- B is geschikt voor anoniem bedrijventerrein. Is niet beeld bepalend.
- Plan B: is vrij massaal en mede daardoor weinig transparant. Door z'n vormgeving zou het eerder in een havengebied passen, of bijvoorbeeld in de Waarderpolder.
- Plan B: Veel te zakelijk in een omgeving die al zo zakelijk is.
- 3<sup>de</sup> plaats: Plan Leporello. niet zo mooi. moeilijk aanleggen voor passanten. Blijf van onze rivier af. Zonde!
- 3 Plan B: geen goed gevoel bij. Past niet bij mijn werk. Voor de toekomst moet gebouwd worden, niet alsof we 20 jaar terug gaan.
- Plan B valt voor mij direct af. Doet te veel denken aan een boortoren op de Noordzee





- B is te groot, te compact.
- Alle ontwerpen massaler dan gedacht! Plan B is de lelijkste!
- B niet doen.
- Plan B afgestemd
- Ontwerp B. Op de tekening staat wel het woord klimaatbeheersing. Geen idee wat dit betekent voor het binnenklimaat (temperatuur, ventilatie, mogelijkheid om ramen open te zetten) ? Er is aandacht geschonken aan duurzaamheid. Toegankelijkheid een beetje: een soort hellingbaan + iets wat op een gehandicapententoilet lijkt, maar zie geen lift. Is de back-office nr. 8 bedoeld als bediencentrale of juist aparte kantoortjes ? Hoeveel mensen moeten daar met hoeveel schermen werken ? Is het prettig om hiervoor met meer mensen in één ruimte te zitten ?

## **Plan C, Werktuig voor de verbeelding**

- Werktuig voor de verbeelding. Vlot Architecten
- Plan C is de mooiste! Vlot Architecten
- Plan C: Open, groen, ruimtelijk.
- Plan C: Compact gebouw. Knipoog naar industrieel/ nautisch karakter. Deze graag uitvoeren
- Plan C: Rustig kleurgebruik. Mooie doorzichten vanaf kade
- Het open karakter van plan C spreekt mij het meest aan.
- Voorkeur voor ontwerp: Nr. 1 Plan C! Modulair!/ doorzicht! / transparantie!
- Werktuig voor de verbeelding. Mooi ontwerp waar sterk de verbinding ligt tussen de werkruimte en de vaarwegen
- Plan C heeft mijn voorkeur. Het is transparant, veel licht met industriële look. Tegenover de oude panden aan de overkant steekt dit moderne gebouw heel mooi af.
- Plan C Transparant, originele opbouw. Prachtig!
- Prachtig ik ga voor plan C. Integratie groen en gebouw
- Plan C heeft een geïntegreerd boothuis waardoor zelfs op de begane grond doorkijkjes op het Spaarne ontstaan en daardoor het meest transparant is. Mijn voorkeur gaat dus uit naar plan C
- Plan C: Interessante vormgeving met mooie industriële referentie. Verschillende open en dichte delen waardoor er op oog een hoge mate van transparantie is en daardoor voelt het grote gebouw minder zwaar aan in straatbeeld. Tevens oog voor duurzaamheid en biodiversiteit. Conclusie Plan C van VLOT is het beste
- Absolute voorkeur: Plan C! Maar besteed meer aandacht aan foolproof hangjongeren, klimjongeren en veiligheid v boten
- Ik vind ontwerp C het meest geschikt. Dit ontwerp wint het van B, want B is te groot, te compact.
- Plan C: is een industrieel, maar toch ingetogen/ bescheiden gebouw. Kleinschalig door zijn ritmische aaneenschakeling van units. Hierdoor zou eventuele uitbreiding naar beide kanten probleemloos kunnen. Een fraaie, transparante uitstraling. Werkelijk prachtig!!
- Voorkeur voor ontwerp C. Argumenten: \*origineel ontwerp: boten in gebouw. \*flexibel, aanpasbaar t.b.v. ev. Uitbreiding of wijziging indeling. \*duurzaam materiaal gebruik \*transparantie gebouw. Vraag: veiligheid (toegankelijkheid)/ bereikbaarheid boten gewenst)?
- 2 Plan C: Mooi ontwerp, praktisch maar past qua uiterlijk minder in mijn visie.
- 2<sup>de</sup> plaats: Plan C (Vlot) + ook mooi. weinig ruimte voor aanleggen passanten. lastig bereikbaar. hitte in zomer?
- Ontwerp 3 een beetje van het een en een beetje van het ander.
- 1 Blauw Hart Plan A, 2 Plan C, 3 Plan B. Is mijn eerste indruk; nog wikken en wegen, dan wellicht C op 1.
- A en C zijn vergelijkbaar
- Plan A + C hebben beide een mooi industrieel dak dat verwijst naar de (scheeps) industrie die hier vroeger te vinden was.



- Plan A (Attika) en C (Vlot) beiden mooie plannen. Mijn voorkeur gaat uit naar C. Mooi transparant, kantoor en botenhuis als één entiteit, mooi silhouet, meer industrieel uiterlijk past goed bij omgeving.
- Ontwerp C. Erg veel glas. Binnenklimaat? In dit ontwerp ontbreekt de aandacht voor toegankelijkheid; in ieder geval: ik zie het niet. Nr. 35, eerste verd.: meldkamer: is dit de gedachte opstelling voor het bedienen op afstand ? Nr. 02. Eerste verd.: lift. Gaat die niet door naar tweede verdieping? Eerste verd. Zie geen gehandicaptoilet, wel op de BGG (06). Zelfde vragen als hiervoor over klimaatbeheersing; het is wel een glazen doos.