

Juryrapport Prijsvraag Waterentree Werelderfgoed Kinderdijk

1 april 2019



Inhoud

1. De prijsvraag	p. 2
2. Eerste ronde	p. 4
3. Tweede ronde	p. 13
4. Resultaat van de prijsvraag	p. 16

Bijlagen

1. Overzicht verloop van de prijsvraag	p. 17
2. Overzicht deelnemers eerste ronde	p. 18
3. Overzicht verloop beoordeling eerste ronde	p. 20
4. Reacties publiek / tentoonstelling 2 ^e ronde	p. 21

1. De prijsvraag

Doelstellingen

Op 25 juni 2018 schreef gemeente Molenwaard (sinds 1 januari Molenlanden) de *Prijsvraag Waterentree Werelderfgoed Kinderdijk* uit in samenspraak met Provincie Zuid-Holland, Waterschap Rivierenland, Rijksdienst Cultureel Erfgoed (RCE) en Stichting Werelderfgoed Kinderdijk (SWEK).

Doelstellingen van deze prijsvraag waren:

- het vinden van een oplossing voor zowel bezoekers als bewoners, voor een veilige en comfortabele manier waarop de bezoekersstromen vanaf de Lek van en naar het Werelderfgoed Kinderdijk kunnen worden geleid,
- het verkrijgen van verschillende oplossingen voor een complex probleem, waarbij een relatie wordt gelegd met het vernuft van het UNESCO Werelderfgoed,
- het verkrijgen van een uitvoerbaar ontwerp, dat als basis kan dienen voor draagvlak bij financiers en voor verwerving van financiële middelen,
- het bijdragen aan internationaal bezoek met betrekking tot Nederlands watermanagement.

De opgave

De opgave luidde als volgt:

“De gemeente Molenwaard is op zoek naar een ontwerp voor een gastvrije waterentree naar het UNESCO Werelderfgoed Kinderdijk op basis van een visie op de inrichting van de openbare ruimte. Gevraagd wordt om een logische, innovatieve, integrale en realiseerbare oplossing voor een veilige en comfortabele manier waarop de bezoekersstromen vanaf het water van en naar het Werelderfgoed Kinderdijk kunnen worden geleid, die recht doet aan het Werelderfgoed Kinderdijk als icoon van het Nederlandse waterbeheer.

Hierbij wordt een verbinding gelegd tussen de Lek en Werelderfgoed Kinderdijk, die rekening houdt met het passeren/doorkruisen van een primaire waterkering, het werken in een landschappelijk kwetsbaar gebied (Natura 2000 gebied) en een gebied met waterstaatkundige opgaven (doorontwikkeling complex Kinderdijk vanuit Waterschap Rivierenland).

De visie levert een bijdrage aan de gebiedsontwikkeling waarin het landschap in brede zin de drager is. De dijken worden behouden en versterkt als landschapselementen, en waarborgen de ‘leesbaarheid’ van het landschap. De visie veert mee met natuurwaarden en biodiversiteit, is energievriendelijk en gebaseerd op circulair materiaalgebruik.

De innovatieve ruimtelijke oplossing wordt geplaatst in de geschiedenis van innovaties in het Werelderfgoed en gerelateerd aan beheerconsequenties. Er wordt zicht geboden op de mogelijke haalbaarheid van de voorgestelde oplossing.”

Procedure

De *Prijsvraag Waterentree Werelderfgoed Kinderdijk* was een openbare projectprijsvraag in twee rondes. De eerste ronde had het karakter van een ideeënprijsvraag, waarin aan de deelnemers werd gevraagd om een beknopte visie op de opgave. Een onafhankelijke vakjury selecteerde vijf inzendingen voor deelname aan de eerste ronde, en kende hiernaast een eervolle vermelding aan een inzending toe. De gemeente Molenwaard stelde een tegemoetkoming in de kosten van € 12.500 excl. btw beschikbaar aan de inzenders van de vijf geselecteerde visies, om hun visie uit te werken in de tweede ronde.

In het vervolg op de prijsvraag zal de winnaar tegen een vergoeding van € 20.000 excl. btw gevraagd worden om zijn of haar winnend ontwerp, in nauwe samenspraak met de opdrachtgever, stakeholders en eventueel te betrekken adviseurs, nader uit te werken tot een voorlopig ontwerp. Dit ontwerp zal als uitgangspunt dienen om de benodigde financiering voor de realisatie te verkrijgen. Uiteraard zullen er ook afspraken worden gemaakt over het vervolgtraject nodig zijn om

te komen tot realisatie van het idee in het betreffende gebied. Dit vervolg maakt geen deel uit van de prijsvraag.

Uitvoering

Voor de uitvoering van de prijsvraag heeft gemeente Molenwaard samenwerking gezocht met [Architectuur Lokaal](#). Het reglement van de prijsvraag is opgesteld aan de hand van [KOMPAS Light Prijsvragen](#). Deze handleiding is ontwikkeld door Architectuur Lokaal en wordt breed onderschreven door (Rijks)overheid en organisaties van opdrachtgevers, opdrachtnemers en adviseurs. De prijsvraag verliep digitaal via de <https://arch-lokaal.nl/prijsvraag-waterentree-kinderdijk/>. Hierop zijn het reglement, de nota's van inlichtingen, de bijlagen en de voortgang van de procedure gepubliceerd. De prijsvraag is aangekondigd op [TenderNed](#) met kenmerk 140849.

Informatie en vragen

Op 3 juli 2018 organiseerde de uitschrijver een informatiebijeenkomst op locatie. De vragenronde sloot op 13 juli. Op 11 juli zijn de presentaties die bij de bijeenkomst werden gehouden gepubliceerd; op 11 en 19 juli zijn nota's van inlichtingen gepubliceerd met de gestelde vragen en antwoorden daarop.

Bijlage 1 bevat een overzicht van het verloop van de prijsvraag.

2. Eerste ronde

Inzendingen en toetsing

Er zijn 37 inzendingen ingediend. De technische commissie heeft de inzendingen getoetst; het toetsingsverslag is aan de jury ter beschikking gesteld.

Bijlage 2 bevat een overzicht van de deelnemers aan de eerste ronde.



De jury bestond uit:

- Adri Bom-Lemstra, gedeputeerde van de provincie Zuid-Holland (voorzitter zonder stemrecht)
- Yttje Feddes, Feddes Olthof Landschapsarchitecten, vm. Rijksadviseur voor het Landschap
- Bas Jonkman, hoogleraar Hydraulic Engineering TU Delft
- Robin de Lange, directeur Ouwehands Dierenpark
- Dorus Meurs, architect M&DB Architecten, winnaar prijsvraag Werelderfgoed Kinderdijk
- Leonard de Wit, hoofd Regio Noord-West Rijksdienst Cultureel Erfgoed

Secretaris van de jury was Cilly Jansen (secretaris) m.m.v. Bram Talman (Architectuur Lokaal; zonder stemrecht).

Jurybeoordeling

De juryleden ontvingen de anonieme inzendingen voorafgaand aan de gezamenlijke beoordeling en gaven ieder hun individuele voorkeur aan voor acht inzendingen. Uit deze voorkeuren is een overzicht opgesteld dat diende als leidraad voor de te volgende beoordelingsprocedure. Deze procedure verliep, aan de hand van de criteria zoals vermeld in het reglement, in vijf rondes. De jury heeft de inzendingen beoordeeld nadat zij de locatie gezamenlijk heeft bezocht. Geen van de juryleden heeft contact gehad met deelnemers over de prijsvraag.

Eerste ronde

Voor 22 inzendingen had geen van de juryleden individueel een voorkeur uitgesproken.

01 De ontknoping

Deze inzending stelt voor om één nieuwe hoofdentree te maken aan de oostkant van het gebied, waar alle bezoekers via een hoge loopbrug het gebied worden ingeleid. Dat biedt vanaf de brug een mooi zicht op de molens, maar de route is erg lang en door het hoogteverschil oncomfortabel. Het pad overschrijdt de grens van het Natura 2000 gebied, wat niet is toegestaan.

02 Tweeling Kinderdijk

In deze inzending is nagedacht over verkeerskundige stromen, maar de ruimtelijke kwaliteit van de maatregelen wordt niet inzichtelijk gemaakt. De route via het Kokgemaal is uitgesloten in de opgave

en *shared space* lost de problematiek van het doorgaand verkeer niet op. Er is geen keuze gemaakt uit de verschillende opties die worden aangereikt.

04 Dat zet zoden aan de dijk

Een mooi gepresenteerd en ruimtelijk aansprekende visie met een plein, dat sterk is gebaseerd op *shared space*. Het concept resulteert in een stedelijk oplossing die niet past in de ruimtelijke en maatschappelijk context van Kinderdijk.

07 Kijk in de dijk

Over de oplossing in deze visie is weliswaar goed nagedacht, echter er zal ongewenste concurrentie met het nieuw te bouwen bezoekerscentrum ontstaan. De bouwkundige oplossing is erg aanwezig in het dijkprofiel. Er zijn vragen over het verleggen van de weg langs het Natura2000-gebied.

08 De nieuwe Kinderdijk - een dijk van een entree

Een innovatieve oplossing die zich concentreert op een schuine tunnel die diagonaal door de dijk gaat en wordt gecombineerd met een uitzichtpunt. Hoewel dit idee op zichzelf waardering oproept, blijft aandacht voor andere aspecten achter. Er zijn vragen over een afsluitmiddel voor hoogwater en niet duidelijk wordt hoe met grote bezoekersstromen wordt omgegaan. De verkeerskundige oplossing is dominant en past niet goed in de lijnen van het polderpatroon.

10 de oversteek

Een verkeerstechnische oplossing die zowel waardering als vragen oproept. Overschrijding van de begrenzing van het Natura2000-gebied is niet toegestaan. Een integrale visie op de opgave blijft achter.

14 PUUR Hollands belvédère Kinderdijk

De visie bevat tamelijk summiere organisatieschema's die in een later stadium wellicht als bouwstenen kunnen dienen, maar nu nog niet resulteren in een samenhangend voorstel. De cruciale vraag naar een verkeersoplossing wordt niet geboden. De eerste indruk van het uitzichtpunt is sterk; niet duidelijk is echter hoe men deze plek bereikt.

15 Foyer Kinderdijk

Een mooie oplossing voor de hele dijkzone, waarbij de hele dijk wordt opgeschoond in relatie tot de afwatering en functies worden uit elkaar getrokken. Een brug voor het Wisboomgemaal is niet mogelijk en de gelijkvloerse overgang lost de doorstroomproblematiek van het verkeer niet op.

16 Kinderdijk: de geschiedenis en toekomst van watermanagement

In deze visie, waarin ophaalbruggen worden voorgesteld, is aansluiting gezocht bij andere iconen uit de Nederlandse waterbouw. Hoewel de visie innovatieve elementen bevat wordt informatie gemist over wat precies wordt beoogd.

18 Flyover I Crossover

Een slim, maar ook ingrijpend, idee om de weg buiten de dijk om te leggen. De symbolische gedachte om het erfgoed te ontzien en ruimte te bieden om het entreegebied mooi te maken is interessant. Er is twijfel over het beeld dat wordt opgeroepen in relatie tot natuurlijke aspecten van het gebied en over het perspectief van aankomst met de boot onder het viaduct door. Het uitgangspunt om de problematiek van het doorgaande verkeer op te lossen door middel van een weg aan de Lekzijde vindt de jury dermate interessant, dat dit idee nader zou moeten onderzocht. De jury vindt andere inzendingen die op dit principe zijn gebaseerd sterker.

19 seasonal flow

Een zeer bescheiden technische oplossing, gericht op een tunnel met keerdeur. De veiligheid is aannemelijk, echter de summiere informatie roept vragen op over onder meer integraliteit en inbedding in het landschap.

20 sterke stromingen

De inzending is gebaseerd op het doen afnemen van de verkeersintensiteit in Kinderdijk, waardoor het probleem met *shared space* en twee verkeerspleinen kan worden opgelost. Er is waardering voor het streven naar helderheid in *routings*, maar de voorgestelde ingreep is te beperkt toegelicht om als integrale visie te kunnen beoordelen. Niet goed begrepen lijkt dat de verkeersproblematiek niet bij toeristen, maar bij het doorgaande interlokale verkeer ligt.

21 De Lekdijk, schakel tussen land en water

Deze visie maakt van beide entrees een bijzonder vormgegeven element. De toegang voor groepen is een 'luchtpad' dat refereert aan de Rotterdamse luchtsingel en de entree van de waterbus bij de spuisluis is dijkcoupure in de vorm van een cilinder met een hellingbaan. Deze coupure is technisch niet goed doordacht en de jury vindt een aantal andere ontwerpen voor coupures door de dijk overtuigender.

25 Een brug naar totaalbeleving

Een intelligente visie waaruit respect voor het gebied spreekt. De rechtlijnige organisatie refereert aan de polderstructuur en er is één heldere entree. Het uitzichtpunt biedt een mooi zicht op de molens. Wel worden zeer lange loopafstanden gecreëerd, niet alleen voor de toeristen maar ook voor bewoners uit het dorp die veel verder moeten lopen naar de waterbus. De nadruk ligt op een wandelroute en er wordt een oplossing geboden voor de schepen. De jury houdt de inzending aan om hem te vergelijken met andere inzendingen.

28 Living with water

Een visie met een sterk technische inslag waarbij een tunneltje voorgesteld; vervolgens kan uit twee varianten worden gekozen. Er worden geen uitspraken gedaan over het landschap. Andere visies waarin een coupure door de dijk wordt gemaakt vindt de jury overtuigender.

30 Dwars door de Dwaaldijk

De visie bevat aantrekkelijke aanzetten om bezoekersstromen logischer te maken, echter dit resulteert in twee oversteekplaatsen; daarbij is niet duidelijk of de brug het verkeer al dan niet gelijkvloers kruist. Er zijn vragen over de indruk die wordt gewekt, dat alleen het bestemmingsverkeer over de dijk mag rijden. De oversteek via het Kokgemaal over het gebied van het Waterschap is niet mogelijk.

31 brug = weg

Een ingenieus maar zeer gecompliceerd systeem met draaiende bruggen. De ingewikkelde constructie in de waterkering is niet realiseerbaar en de systematiek zal de bezoekerscapaciteit niet aankunnen. De opgave is niet goed geïnterpreteerd.

32 Watertheater

De visie concentreert zich op een sterk beeldbepalend icoon op de dijk met een uitzichtplatform. Het al te iconische beeld doet afbreuk aan polderlandschap en gaat voorbij aan de opdracht, waarin niet gevraagd is om een extra attractie.

33 De Kijkdijk

Voorgesteld worden buitendijkse oplossingen met doorgangen. Bij de plaatsing van de steigers voor

de sluis lijkt geen rekening te zijn gehouden met uitstroming. Er zijn vragen over de rechte tunnel die is ingetekend in relatie tot het hoogteverschil van bijna vier meter tussen kant van de Lek (hoog) en de boezem (laag). De gelijkvloerse voetgangerstunnel die de archeologie van de dijk blootlegt door glazen wanden is een aardig educatief element. Over het geheel genomen vindt de jury dat de visie leuke elementen bevat, maar als totaalplan niet overtuigt.

34 De Verhalende verbinder

In deze visie is, als een van de weinige, nagedacht over de encenering van het geheel om lijn te brengen in allerlei verschillende objecten. De gelijkvloerse voetgangerstunnel die de archeologie van de dijk blootlegt door glazen wanden is een aardig educatief element. Over het geheel genomen vindt de jury dat de visie leuke elementen bevat, maar als totaalplan niet overtuigt.

36 Het nieuwe uitzicht op de toekomst

De inzending bevat hoofdzakelijk beelden van kabelbanen. Het beleven van de molens vanuit de lucht beleven kan spannend zijn, maar resulteert in een attractie die in de context van Kinderdijk te dominant en niet realistisch is. Veel vragen blijven onbeantwoord.

37 Entree Kinderdijk door de dijk

Deze visie voegt buitendijks een promenade aan het gebied toe, in de vorm van een drijvende vlonder en looppaden op de dijk. De entree vanaf dit looppad is een tunnel door de dijk. De jury vindt dit een interessante gedachte, maar mist een overtuigende ruimtelijke uitwerking van dit idee en een meer integrale visie op het gebied als geheel.

Tweede ronde

Er waren geen inzendingen waarvoor slechts één jurylid een individuele voorkeur had uitgesproken. In deze ronde besprak de jury de inzendingen waarvoor tenminste twee juryleden individueel een voorkeur hadden.

05 Dijkplein: de dijk is van iedereen

Uit deze inzending spreekt gevoel voor de schaal van het gebied, de na te streven sfeer en plezier in het detailleren. De referentiebeelden zijn goed gekozen. Het is een aardig idee om een nieuwe weg aan de binnenkant van de dijk aan te leggen. Alle steigers worden verplaatst naar de Overwaardkant. Het plein verschaft verbreding en versterking aan de dijk; dat biedt overzicht, maar roept vragen op naar de verkeersafwikkeling. Er is twijfel over de wenselijkheid van aankomst op een plein met allerlei kiosken, over een groene dijk met asfalt pad en over de locatie van de waterbus tussen de cruiseschepen.

09 de Loper

Een gedurfd plan waarmee de opgave in één enorme beweging wordt opgelost. De dijk wordt niet aangetast en het verkeer kan er onderdoor. In technisch opzicht is sprake van een spannende constructie met veel functionaliteit. De jury vindt dat een mooi autonoom object wordt voorgesteld, echter de ingreep is buitenproportioneel voor het beoogde effect en in de context van de opgave, waarin de beleving van de molens op de eerste plaats staat.

11 WHE

Een relatief eenvoudig visie waarin functies redelijk goed doordacht zijn gescheiden. Het gebruik van de sluis om daar een doorgang te maken is een slim idee. Op onderdelen verdient de visie waardering. De indruk ontstaat dat sprake is van een optelsom van op zichzelf deeloplossingen echter er ontstaat geen overtuigend coherent totaalbeeld.

12 De Voordeur

De visie behelst een bescheiden combinatie van maatregelen en creëert rust in het gebied. De dijk wordt voorzien van een tuimelkade met verhoging en de ingreep bij het gemaal is acceptabel. Ook is er waardering voor het slopen van buitendijkse bebouwing, echter deze valt buiten het plangebied. Hoewel er drie aanlegplekken worden behouden, wordt aannemelijk gemaakt dat met één entree kan worden volstaan door bezoekersstromen te verzamelen voordat de dijk wordt gepasseerd. De looplijnen zijn erg lang. Niet duidelijk, maar wellicht oplosbaar, is hoe men veilig door de waterkering gaat. Er zijn meer inzendingen met oplossingen bij de sluis. Deze visie springt daar niet bovenuit, maar wordt aangehouden ter vergelijking.

13 Welkom in Holland - vinden, verrassen, verbinden

Verrassende visie, gebaseerd op een goed begrip van het gebied en een sterke analyse van bezoekersstromen. Er wordt gedacht vanuit de beleving van gasten en er is gekozen voor twee bruggen vanuit het voordeel van uitzicht dat daarmee wordt geboden. De voorgestelde drie organisatielagen vormen een goed uitgangsprincipe dat aansluit bij het huidige bezoek. De jury is positief over het ontvangstdomein en de plekken van de oversteek, en over het principe van de brug over de weg. De bruggen worden echter zeer lange loopbruggen met steile helling en de jury twijfelt over de aanlandingen. Vervoersstromen en haalbaarheid roepen vragen op. De inzending wordt aangehouden.

Derde ronde

In de derde ronde zijn de inzendingen besproken waarvoor tenminste drie individuele juryleden een voorkeur hadden uitgesproken.

17 Go with the flow!

Eén van de visies waarin de oplossing wordt gezocht bij de sluis. Civieltechnisch kan worden gesproken van een uitdagend idee om de toegang met een plein ervoor, bij de sluis te leggen. Uit het voorstel spreekt het besef dat er soms heel veel mensen doorheen moeten. De sluis is vrij ruim opgevat en men kan er aan beide zijden omheen. Het plein bij de maalkom is logisch gesitueerd. Het pad aan de buitenzijde is slim opgelost en met de route wordt spanning opgebouwd. Er is geen sprake van een kanteldijk maar van een echte sluis die bij hoogwater dicht moet.

De jury spreekt van een fraai en doordacht plan. Het brengt overzicht en er wordt veel opgeruimd. Over de gekozen vormtaal van het sluisgebouw is de jury tweeslachtig; enerzijds brengt de aansluiting bij het nieuwe bezoekerscentrum stilistisch rust, anderzijds vragen het karakter en de functie van het voorstel wellicht om een onderscheidende architectuur. De inzending wordt aangehouden.

22 Conisch Iconisch

Een sympathieke en poëtische visie waarin een architectonische oplossing wordt voorgesteld. Het conische bouwwerk verwijst naar een afgeknotte molen. Zij spreekt van een mooie, simpele oplossing aan de dijk die resulteert uit de kunst van het weglaten. Uitgegaan wordt van ontknoping van verkeersstromen door het gebouw, echter daarover zijn nog veel vragen en er moet nog veel worden opgelost. Bezoekers gaan door de molen de dijk in, maar hoe wordt voorkomen dat het water dit ook doet is niet duidelijk. Er worden geen uitspraken gedaan over hoe men het gebied in gaat, of hoe wordt voorkomen dat bezoekers alsnog over de dijk gaan. De jury constateert dat de nodige aspecten niet zijn uitgewerkt maar prijst de inzenders om het idee.

35 Stuwen en doorlaten

Ingetogen voorstel dat met name ter hoogte van de sluis een uitgesproken karakter heeft. Minder overtuigend is dat de tunnel alleen voor de waterentree opgaat en niet voor bezoekers die op andere

manier aankomen. De tweede entree is beperkt tot een plein en de overgang van de cruiseschepen is *shared space*. De eenvoud en het sterke architectonische beeld spreken aan, echter er is twijfel of een volwaardige oplossing wordt geboden voor de kern van de problematiek. De inzending wordt aangehouden.

Vierde ronde

In de vierde ronde besprak de jury de inzendingen waarvoor vijf of zes juryleden een individuele voorkeur hadden uitgesproken.

03 EEN DIJK VAN EEN ENTREE

Een 2-tunnelsysteem met coupures door de dijk en een goede routing met volledig gescheiden verkeersstromen, trappen in combinatie met de sluis en twee entrees. Er is - typisch Nederlands - veel in de grond opgelost. De coupure in de dijk en de trefzekerheid waarmee deze wordt voorgesteld is interessant; eerst over de dijk en dan onder de weg. Wel zijn er vragen over de coupure ten opzichte van de tunnel en de suggestie van watereducatie. Via een pad aan de buitenkant is mogelijk om van de ene naar de andere coupure te lopen. Het plan is integraal en realistisch, en geeft blijk van goed inzicht in het gebied op regionaal niveau. Er is breed nagedacht over de looproute, maar traplopen is onontkoombaar. Het utilitaire karakter en de beoogde robuuste verschijningsvorm sluiten aan bij de maalkom. Andere visies met doorgangen bij de sluis spraken meer aan. De inzending wordt aangehouden.

23 de derde trap

Een fors, ingrijpend en intrigerend idee waarin de sluis wordt omgebouwd. Daarachter komt een plein met centrale entree en mooi uitzicht. Na aankomst bij de dijk kunnen bezoekers buitendijks een pad volgen, dat in een waterstaatkundig werk uitkomt en vervolgens in de dijk. Daarbij wordt gebruik gemaakt van de reeds aanwezige loze ruimte in de sluis. De jury is onder de indruk van de bijzondere en spannende belevingswaarde die hiermee wordt gecreëerd. Voor deze doorgang moet een extra verdiepingvloer worden aangebracht. Dit zal, zeker in de bestaande oude betonconstructie en de ruimte die beschikbaar is, een technisch zeer uitdagend vraagstuk zijn; het hoeft echter geen belemmering te zijn om het plan te laten uitwerken. De brug naast het bezoekerscentrum, waar deining kan worden gevoeld, kan weliswaar ook attractief zijn maar de maalkom vormt een essentieel onderdeel van het totaalverhaal van het Unesco Werelderfgoed en daar kan geen pad doorheen; dit valt buiten het plangebied. De inzending wordt aangehouden.

26 In Spin de Bocht gaat In, Uit Spuit de Bocht gaat Uit

Van de visies met een buitendijkse weg of fly-over die zijn ingediend is dit de meest interessante. Alle logistieke vraagstukken worden opgelost en de kruin van de dijk is vrij van autoverkeer. Er ontstaat ruimte om het entreegebied mooi vorm te geven. De weg is geen verkeerskundige fly-over, maar wordt voorgesteld als een elegante bocht. Bezoekers per boot, die in een haven aankomen, krijgen zicht op een weg die op palen in het water staat. De vormgeving daarvan vereist veel aandacht met het oog op de landschappelijke belevingswaarde. Alle technische aandachtspunten zijn oplosbaar. De verbeelding op de derde pagina spreekt minder aan. De inzending wordt aangehouden.

27 Mens-en-sluis

De visie is goed doordacht, er is integraal naar de opgave en naar het hele entreegebied gekeken. Voorgesteld worden twee coupures in de dijk en twee doorgangen. Er is waardering voor de stedenbouwkundige aspecten van de visie met aandacht voor de historische plekken en de logische route. Aan de binnendijk kan men van de ene naar de andere doorgang lopen; de buitendijk blijft intact. De voorgestelde architectonische vormgeving van de onderdoorgangen roept vragen op. De inzending wordt aangehouden.

29 Dijkpark

De oplossing van een deels op een viaduct gelegde verkeerweg spreekt aan. Er wordt ruimte op de dijk gecreëerd en verkeersstromen worden gescheiden. In tegenstelling tot inzending 26, die uitgaat van een vergelijkbaar principe, wordt in deze inzending maar een klein deel van de kruin van de dijk vrijgehouden. Het dijkprofiel wordt versmald omdat men onder de weg door moet lopen. Er is twijfel of dit realistisch is. De inzending wordt, ter vergelijking met nr. 26, aangehouden.

06 LEKDIJK PARK

Een interessante en innovatieve visie die zich concentreert op een groot technisch kunstwerk dat in alle eenvoud overtuigt. De visie doet recht aan de opgave en biedt een van de beste oplossingen voor de scheiding van verkeersstromen en keerpunt van de shuttlebus. Wat betreft erfgoedwaardigheid is de dijkbeleving sterk. Er worden geen ingrepen in het landschap voorgesteld. Essentiële vragen moeten nog worden beantwoord. Niet duidelijk is of rekening is gehouden met het feit dat de dijk een schoordijk is, die drijft tussen de Lek en het watersysteem en waaronder het water heen en weer stroomt. Als de dijk in de toekomst zou moeten worden versterkt, moet dat gekoppeld worden aan de uitwerking. De inzending wordt geselecteerd.

24 Intensiveren van de belevingswaarde van het erfgoed

Een sterke en breed opgezette visie waarin over alles is nagedacht. Het verkeer wordt ontvlochten, er wordt een heldere route als een soort rondje Kinderdijk voorgesteld, waarlangs alle functies en alle bebouwing aan elkaar worden gekoppeld, en met de aanlegsteigers wordt een buitendijks een attractie toegevoegd. Men gaat over de dijk en onder de weg door, en kan vervolgens kiezen voor de tunnel of voor een uitzichtmoment. Dit is een mooi idee om bezoekers iets te bieden over het watersysteem. De uitwerking van de steiger wordt een uitdaging voor de inzender. De steiger moet kunnen drijven om niet onder te lopen bij hoogwater, maar dan kan in de aanlanding onderaan de dijk bij de sluis geen scharnierpunt met knik en een vaste constructie op de dijk worden gemaakt. De inzending wordt geselecteerd.

Vijfde ronde

In de vijfde en laatste ronde vergeleek de jury de aangehouden inzendingen. In deze ronde streefde de jury zo mogelijk naar een representatieve selectie van verschillende typen oplossingen die werden ingediend. Hiertoe werden de aangehouden inzendingen verdeeld in de categorieën buitendijkse oplossingen, bruggen en sluis.

*Buitendijkse oplossingen:***26 In Spin de Bocht gaat In, Uit Spuit de Bocht gaat Uit****29 Dijkpark**

Beide oplossingen zijn innovatief en getuigen van ontwerp kwaliteit. Veel hangt af van de vormgeving. 26 wordt geselecteerd als meest radicale en uitgesproken visie.

*Bruggen:***13 Welkom in Holland - vinden, verrassen, verbinden**

Een visie gebaseerd op heldere uitgangspunten, echter de aanlandingen van de bruggen en de loopafstanden roepen teveel vragen op.

25 Een brug naar totaalbeleving

Een mooi plan, echter de impact op het landschap is groot, de route loopt door de wetlands en de loopafstanden zijn lang.

De jury selecteert uiteindelijk geen van beide inzendingen, waarbij de grote landschappelijke impact van de bruggen op het Werelderfgoed is meegewogen.

Sluis:

03 EEN DIJK VAN EEN ENTREE

12 De Voordeur

17 Go with the flow!

23 de derde trap

27 Mens-en-sluis

35 Stuwen en doorlaten

Na uitvoerig beraad over de inzendingen die het sterkst voldoen aan de beoordelingscriteria selecteert de jury de inzendingen 17 en 23.

Selectiebesluit

De jury besluit unaniem tot de selectie van vijf inzendingen en één eervolle vermelding. Aan een eervolle vermelding is geen prijzengeld verbonden. Vervolgens is de anonimiteit van de inzenders opgeheven.

Selectie voor uitwerking in de tweede ronde

06 LEKDIJK PARK

Aanbevelingen:

- Maak duidelijk waar de tunnel begint en hoe deze de sluis precies kruist,
- Besteed aandacht aan de stabiliteit van de constructie in de slappe grond,
- Heroverweeg de binnendijkse afwerking van de tunnelwand en biedt daarbij inzicht in het beeld van de open tunnel vanuit het gebied,
- Betrek een landschapsarchitect in het team met het oog op het park.

Ingezonden door:

Dingeman Deijs (Dingeman Deijs Architects) en Ruud van Eck (Waterpas Civiel Adviesbureau).

17 Go with the flow!

Aanbevelingen:

- Heroverweeg de architectuur van het sluisgebouw,
- Werk de doorgangen in de waterkering verder uit m.b.t. veiligheid en keermiddelen.

Ingezonden door:

Marleen Vink (IN architectuur) en Edward Molenaar (Citeg) i.s.m. Hester Wessels (buro Spin) en Audrey Coert (land-made).

23 de derde trap

Aanbevelingen:

- Laat het pad de rand van de maalkom volgen, ook met het oog op het Werelderfgoed,
- Laat in de uitwerking zien dat de doorgang in de sluis zowel als bezoekerstoegang, spuifaciliteit en waterkering goed kan functioneren.

Ingezonden door:

Stijn Tijhuis (Witteveen+Bos) en Daan Vermeij (Witteveen+Bos), i.s.m. Stephanie Erwin en Tony Hoogendoorn (Witteveen+Bos).

24 Intensiveren van de belevingswaarde van het erfgoed ..

Aanbevelingen:

- Houd rekening met de waterfluctuatie,
- Besteed aandacht aan alle doelgroepen voor w.b. mobiliteit,
- Houd rekening met de hoogte en de stabiliteit van de (kantel)dijk.

Ingezonden door:

Rick ten Doeschate (Civic Architects) en Dirk Jan Peters (Royal Haskoning DHV) i.s.m. Ingrid van der Heijden (Civic Architects) en Frederik Roebroek (Royal Haskoning DHV).

26 In Spin de Bocht gaat In, Uit Spuit de Bocht gaat Uit

Aanbevelingen:

- Breng de aanvaarbeveiliging goed in beeld,
- Werk de weg uit als een elegante boog,
- Betrek een landschapsarchitect in het team.

Ingezonden door:

Bert Tjhie (TEKTON Architecten) en Paul Rijpstra (Pieters Bouwtechniek) i.s.m. Amber Tjhie, Julia Dinu, Antonio Stravato, Menno Trautwein en Olivier Lodder (TEKTON Architecten).

Eervolle vermelding:

22 Conisch Iconisch

Ingezonden door:

Marjolein van Eig (BureauvanEig) en Pim Peters (IMd) i.s.m. Ziegler/Branderhorst

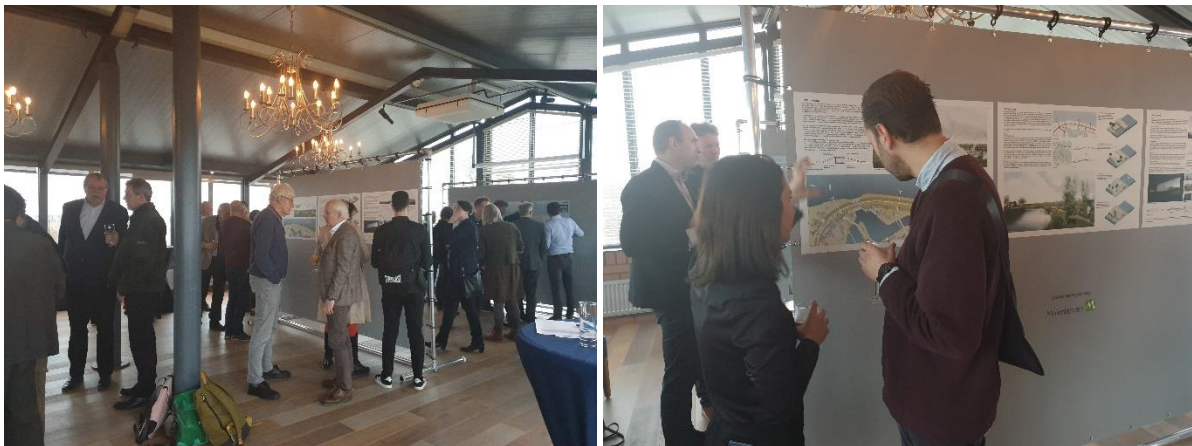
3. Tweede ronde

Startbijeenkomst, consultatiebijeenkomst

Op 16 oktober heeft de uitschrijver de geselecteerde teams uitgenodigd voor deelname aan de tweede ronde. Daarbij werden de aanbevelingen van de jury aan hen verstrekt, en op 1 november volgde een aanvulling op het reglement voor de tweede ronde. De startbijeenkomst vond plaats op 5 november. Er vond een rondleiding plaats, er werd aanvullende informatie verstrekt en vragen van de deelnemers zijn beantwoord. Op 8 en 19 november zijn aanvullende schriftelijke vragen van de deelnemers beantwoord in nota's van inlichtingen en werden de door hen gevraagde aanvullende documenten verstrekt. Op 13 december hebben de deelnemers gebruik gemaakt van de mogelijkheid om, elk individueel, de voortgang te bespreken met de uitschrijver; vooraf konden vragen voor dit gesprek worden toegestuurd.

Toetsing

Na sluiting van de inzendtermijn, op 25 januari 2019, heeft de technische commissie de inzendingen op 30 januari getoetst. Het toetsingsverslag is aan de jury ter beschikking gesteld.



Tentoonstelling

Na de toetsing zijn de inzendingen van 8 t/m 17 februari 2019 tentoongesteld in de panoramazaal van gebouw Windkracht 4 aan de Molenstraat. De tentoonstelling werd geopend door Arco Bikker, wethouder van Molenlanden. Bezoekers van de tentoonstelling konden een reactie op de plannen achterlaten. Deze reacties zijn aan de jury verstrekt, voorafgaand aan de beoordeling van de inzendingen.

Bijlage 4 bevat de reacties van bezoekers van de tentoonstelling.



Jurybeoordeling

De juryleden ontvingen de inzendingen, het toetsingsrapport en de reacties van de bezoekers van de tentoonstelling voorafgaand aan de gezamenlijke beoordeling. Deze beoordeling vond plaats op 13 maart 2019 in Kinderdijk. Bij deze bijeenkomst hielden de teams beurtelings een individuele presentatie, waarna de jury vragen kon stellen.

06 LEKDIJK PARK

Het plan 'Lekdijk Park' concentreert zich op de beleving op de dijk, op panorama's, overzicht en vergezichten. De dijk wordt een nieuwe publieke verblijfsplek, vrij van autoverkeer. De auto's gaan door een tunnel in het dijklichaam waarin drie openingen zijn aangebracht, zodat automobilisten steeds een glimp van het gebied opvangen. De tunnel kan als onderdeel van de waterkering fungeren. Bij de huidige parkeerplaats onder de bomen aan de Nederwaard is een keerlus voor de shuttlebus.

Het radicale van het concept spreekt de jury aan en de opgaven zijn mooi gecombineerd. De concentratie op de archetypische Hollandse rivierdijk oogst veel waardering. Het inpassen van de tunnel in de sluis en het bereiken van de benodigde hoogte in de tunnel zijn knap opgelost. De jury aarzelt over het aantal doorgangen door de dijk, op korte afstand van elkaar, en de toeritten zouden een barrière voor het landschap kunnen vormen. Hierdoor ontstaat de indruk dat het plan op twee gedachten hinkt: enerzijds de groene dijk, anderzijds uitzicht voor automobilisten. Minder doorgangen zijn goed voorstelbaar.

De keerlus is niet nodig; hier wordt bij de bussen in voorzien. Het bereiken van de molens voor bewoners en voor het nodige onderhoud roept vragen op, maar een oplossing hiervoor is goed denkbaar. Belangrijke aandachtspunten zijn de waterveiligheid en het garanderen van bereikbaarheid tijdens de uitvoering van de tunnel. Naar verwachting is meekoppeling met de in de toekomst benodigde dijkverhoging mogelijk.

Ingezonden door:

Dingeman Deijs (Dingeman Deijs Architects) en Ruud van Eck (Waterpas Civiel Adviesbureau) i.s.m. Dennis Koek, Tale Bjelland, Antoine Fourrier en Ulrike Centmayer (Dingeman Deijs Architects), Arjan Hollemans (Waterpas Civiel Adviesbureau), Roelof Stuurman en Peter Kraaijenbrink (Deltares), Dominic Meesters en Vibeke Gieskes.

17 Go with the flow!

'Go with the flow' concentreert zich op de belevingswaarde van het Werelderfgoed vanuit de techniek van het waterbeheer. De beleving begint bij de entree, met twee nieuwe doorgangen ter weerszijden van de sluis. Het aankomstplatform biedt uitzicht over de Lek. Na de doorsteek door de dijk ontstaat zicht op het gehele gebied. Hierdoor wordt ook een relatie tussen het buitendijkse en de binnendijkse gebied gelegd. Het vlonderpad over de keermuur loopt tussen de maalkommen door, zodat het verschil in waterpeil wordt ervaren.

De jury noemt de beleving van het bijzondere watersysteem vanaf de aanvang sterk. De techniek is zichtbaar gemaakt en er is waardering voor de aantrekkingskracht die hiervan uitgaat. Er is goed nagedacht over de beleving, de aankomst en de tunnels. Er wordt een echte entree geboden en de opgave is technisch en functioneel goed opgelost.

De voorgestelde architectuur van het gemaal overtuigt de jury niet en is geen versterking van het Werelderfgoed. Er is twijfel over de vormgeving van de toegangspaden aan de buitenzijde van de dijk, die vanaf de rivier gezien een stenige aanblik geven.

In de toekomst zal het entreeplateau vaker overstromen, maar de jury denkt niet dat dit tot onoverkomelijke problemen voor de waterveiligheid hoeft te leiden.

Ingezonden door:

Marleen Vink (IN architectuur) en Edward Molenaar (Citeg) i.s.m. Hester Wessels (buro Spin), Audrey Coert (land-made) en Nander van der Plicht (Tauw Group).

23 de derde trap

'De derde trap' maakt de entree vanaf de rivier, door een koker van de bestaande spuisluis die zijn functie gaat verliezen. Door de aandacht op de spuisluis te richten wordt het verhaal van Kinderdijk compleet gemaakt. Wie de dijk van buiten- naar binnendijs door steekt, ervaart een ingekaderd beeld van het gebied. Een drijvend pad naar de Elshoutsluis aan de buitenzijde leidt bezoekers naar een vast plateau, de sluis en de route via de maalkom. In de tunnel wordt verlichting gecombineerd met het zichtbaar maken van de dynamische werking van de sluis.

De jury vindt dat in de uitwerking van de visie grote stappen zijn gezet. In het uitgewerkte plan is de dijk vrijgehouden door het pad vanaf de steigers naar het water te verplaatsen. Dat resulteert ook in extra beleving. De entree vindt echt plaats door de Elshoutsluis.

De jury noemt het plan verrassend eenvoudig en zeer goed doordacht. Voor zover bekend is niet eerder een doorgang gemaakt in een bestaand waterbouwkundig kunstwerk. Er is slim gebruik gemaakt van het feit dat een van de kokers van de sluis in de toekomst zijn functie verliest, door deze ruimte als entree te gebruiken. Met respect voor het bestaande worden alleen de hoogst noodzakelijke ingrepen gedaan, die zorgen voor een verrassende entree naar het gebied. Momenteel is de derde trap in de waterhuishouding moeilijk te begrijpen voor bezoekers, maar daar brengt dit plan verandering in.

De ruimtelijke ingrepen zijn trefzeker en terughoudend, waardoor de aandacht niet wordt afgeleid van het Werelderfgoed.

Ingezonden door:

Stijn Tjihuis en Menno Buckers (Witteveen+Bos), i.s.m. Rosanne Schrijver, Tom Lodder, Glenn Kofmann, Martijn Franssen en Alexander Gaydadjiev (Witteveen+Bos).

24 Intensiveren van de belevingswaarde van het erfgoed...

Het plan 'Intensiveren van de belevingswaarde..' brengt een heldere structuur aan en stelt daarbij een carrévormige route voor. Groepen gaan via de ene entree, individuele bezoekers via de andere. Na het beklimmen van de dijk gaan de bezoekers onder de weg door. Deze doorgang in de dijk is de spil van het plan. Een aantal opties kan worden uitgewerkt.

De jury heeft waardering voor de manier waarop het plan aansluit bij de gebiedsvisie. Er is zorgvuldig naar de locatie en naar toekomstige ontwikkelingen gekeken. De dijkdoorgangen met de weg erover bieden slimme oplossing.

Hier staat tegenover dat het concept van de carré-vorm in de uitwerking niet goed overeenind blijft. De nodige aanpassingen zijn het idee van de superstructuur niet ten goede gekomen. Er zijn grote aarzelingen bij de gebruiksvriendelijkheid en de veiligheid van de steile trappen voor grote bezoekersstromen.

De jury is positief over de aandacht voor de drijvende constructie van de steiger.

Ingezonden door:

Rick ten Doeschate (Civic Architects) en Dirk Jan Peters (Royal Haskoning DHV) i.s.m. Ingrid van der Heijden, Gert Kwekkeboom, Jan Lebbink, Georgia Taylor Berry, Hiroyuki Gondo en Robert Comas Miralpeix (Civic Architects), Frederik Roebroek (Royal Haskoning DHV) en Artur Borejszo (IMG+).

26 In Spin de Bocht gaat In, Uit Spuit de Bocht gaat Uit

Het plan 'In spin..' richt zich op de aankomst in het Werelderfgoed vanuit de rivier. Door het verleggen van de weg ontstaat ruimte voor een park in het landschap, waar verschillende functies denkbaar zijn. Met de ondersteuningsconstructie van de weg wordt gestreefd naar een ritmisch patroon dat verwantschap toont met bestaande bebouwing en bruggen, als een soort familie van ruimtelijke elementen.

De jury heeft een helder beeld van de gedachte die aan het plan ten grondslag ligt. Het biedt een principiële andere oplossing voor de opgave dan de andere voorstellen. De jury spreekt haar waardering uit voor deze oplossing op zichzelf, maar vindt dat de uitwerking beter past in een meer stedelijke omgeving. In Kinderdijk leidt de sterke aanwezigheid van de weg teveel aandacht af van het Werelderfgoed.

Bij de uitwerking ligt de nadruk vooral op de uitkragende weg. Aandacht voor andere aspecten blijft daarbij achter, waardoor een integraal samenhangende resultaat niet voldoende wordt bereikt.

Ingezonden door:

Bert Tjhie (TEKTON Architecten) en Paul Rijpstra (Pieters Bouwtechniek) i.s.m. Amber Tjhie, Julia Dinu, Antonio Stravato en Menno Trautwein (TEKTON Architecten) en Evelien de Mey (EDM tuin en landschap).

4. Resultaat van de prijsvraag

De jury constateert dat de inzendingen **De derde trap** en **Lekdijk Park** zich onderscheiden. Beide plannen benutten de bestaande waterbouwkundige werken - de sluis en de dijk - op een intelligente manier om het gestelde probleem van een veilige en aantrekkelijke entree op te lossen. Hiermee wordt wezenlijk bijgedragen aan de functionaliteit en de beleving van het Werelderfgoed.

De jury heeft deze inzendingen uitvoerig tegen elkaar afgewogen en daarbij ook de haalbaarheid betrokken.

Als winnaar van de prijsvraag wijst zij unaniem het plan **De derde trap** aan. Het plan is radicaal in zijn eenvoud en voegt door het beleefbaar maken van de 'derde trap' van de waterhuishouding een prachtig nieuw element toe aan het Werelderfgoed. De jury is ervan overtuigd dat de binnenkomst van het gebied door een bestaande sluisoker een authentieke ervaring biedt die bezoekers niet zullen vergeten. Zij beveelt het plan **Lekdijkpark** van harte aan als *runner up*.

Bijlage 1 Overzicht verloop van de prijsvraag

25-06-2018 Uitschrijfdatum prijsvraag
25-06-2018 Publicatie TenderNed
25-06-2018 Nieuwsbericht #1

Eerste ronde

03-07-2018 Informatiebijeenkomst
11-07-2018 Publicatie Nota van inlichtingen #1
13-07-2018 Sluiting vragenronde
19-07-2018 Publicatie Nota van inlichtingen #2
20-07-2018 Publicatie Nota van inlichtingen #3
06-09-2018 Sluiting registratie deelname
10-09-2018 Sluiting inzendtermijn
28-09-2018 Toetsing
11-10-2018 Jurybeoordeling
16-10-2018 Bekendmaking resultaat
16-10-2018 Nieuwsbericht #2

Tweede ronde

16-10-2018 Uitnodiging deelnemers
01-11-2018 Aanvullend reglement
05-11-2018 Startbijeenkomst
12-11-2018 Sluiting vragenronde
19-11-2018 Publicatie Nota van inlichtingen #4
10-12-2018 Sluiting vragenronde
13-12-2018 Consultatieronde
25-01-2019 Sluiting inzendtermijn
28-01-2019 Nieuwsbericht #3
30-01-2019 Toetsing
08/17-02-2019 Tentoonstelling
05-03-2019 Publieksreacties naar de jury
13-03-2019 Presentaties en jurybeoordeling
01-04-2019 Bekendmaking resultaat
01-04-2019 Nieuwsbericht #4
02-04-2019 Publicatie TenderNed

Bijlage 2 Overzicht deelnemers eerste ronde

01 de ontknoping

Ralph van den Donk (Architéma Architectuurstudio)

02 Tweeling Kinderdijk

Willem Bos (Bosvariant) en Klaas Schra (Schra architectuur en bouwservice)

03 EEN DIJK VAN EEN ENTREE

Eddy Medema (ArchitectuurSTUDIO SKA Arnhem) en Alexander Selman (Ingenieursbureau Selman) i.s.m. Erik Geerts (ArchitectuurSTUDIO SKA Arnhem)

04 Dat zet zoden aan de dijk

Syb van Breda (Syb van Breda & Co, architects) en Mark Teeuw i.s.m. Tom de Weijer en Ezgi Yüksel (Syb van Breda & Co, architects)

05 Dijkplein: de dijk is van iedereen!

Peter Lubbers (Buro Lubbers) en Rene van de Weiven (RA Infra) i.s.m. Alwin de Lang en Bianca Lancee (Buro Lubbers)

06 LEKDIJK PARK

Dingeman Deijs (Dingemans Deijs Architects) en Ruud van Eck (Waterpas Civiel Adviesbureau)

07 'Kijk in de dijk'

Yannick Angkotta (Tauw bv) en Nander van de Plicht (Tauw bv) i.s.m. Joris Viscaal, Lars Schothuis, Ellen Wilms, Roelant van Dam en Frank Druijff (Tauw bv)

08 De nieuwe Kinderdijk - een dijk van een entree

John van der Veer Architectenburo (Bikker) en Kees Meulman (Den Boer CCI) i.s.m. Josia Bikker (Architektenburo Bikker)

09 de Loper

Robert Noordegraaf (FORM architectuur & engineering) en Sander van Eerden (Zonneveld Ingenieurs Rotterdam) i.s.m. Jorgen Haring en Gabriel Garcia (FORM architectuur & engineering), Rene J.M. Hoek en Vincent Dekker (HET architectenbureau BV Naaldwijk) en Han Thijssen (MTD Landschapsarchitecten Den Bosch)

10 de oversteek

Rein Hofstra (architectenburo hofstra-douma) en Oebele van der Veen i.s.m. Maaïke Terpstra en Leen vd Schuyt

11 WHE

François Verhoeven (FilliéVerhoeven) en Vasco Veenbergen (ABT) i.s.m. Dennis Fillié (FilliéVerhoeven)

12 De Voordeur

Els Mommersteeg (Adviesbureau voor Bouwconstructies Wagemaker B.V.) en Maurice van Heesch (Adviesbureau voor Bouwconstructies Wagemaker B.V.)

13 Welkom in Holland - vinden, verrassen, verbinden

Wieteke Nijkrake (NOHNIK architecture and landscapes) en Hans de Klerk (Royal IHC, Kinderdijk) i.s.m. Jorrit Noordhuizen (NOHNIK architecture and landscapes) en Mick de Haan (Royal IHC, Kinderdijk)

14 PUUR HOLLANDS belvedere Kinderdijk

Peter Vebruex (Kragten B.V.) en R. Feller (Kragten B.V.) i.s.m. Gert-Jan de Jong en Egbert Eshuis (Arc2-architecten) en Joop Schagen (Kragten B.V.)

15 Foyer Kinderdijk

Alexander Herrebout (OTO landscape architecture) en Ric Huting (RHDHV) i.s.m. Moon Brader (Buro Moon)

16 Kinderdijk: de geschiedenis en toekomst van watermanagement Werner Heij (Aannemersbedrijf

Damsteegt) en Werner Heij i.s.m. Geert Siereveld en Vincent van Dijk (Composite Structures), Paul de Vos en Gerrit Damsteegt (Aannemersbedrijf Damsteegt), Wessel de Knecht (WindWorks Holding B.V.), Tjerk van de Wetering (O2 Studio) en Cora Burger (Demacq)

17 Go with the Flow!

Marleen Vink (IN architectuur) en Edward Molenaar (Citeg) i.s.m. Hester Wessels (Buro Spin) en Audrey Coert (Land-made)

18 Flyover I Crossover

Huib van Zeijl (Équipe voor architectuur en urbanisme) en .J. Udding (Ingenieursbureau J.J. Udding) i.s.m. Daniëlle Segers (Équipe voor architectuur en urbanisme) 19

19 seasonal flow

Michel Heesen (Michel Heesen architecture + landscape design) en Mark Hage (VolkerWessels)

20 sterke stromingen

Frank van Zuilekom (studio BLAD) en Bas van de Kreeke (Gryllus advies) i.s.m. Maartje Nuy (studio Nuy van Noort)

21 De Lekdijk: schakel tussen water en land

Remco van Dijk

22 Conisch Iconisch

Marjolein van Eig (BureauvanEig) en Pim Peters (IMd) i.s.m. Ziegler | Branderhorst

23 de derde trap

Stijn Tjihuis (Witteveen+Bos) en Daan Vermeij (Witteveen+Bos) i.s.m. Stephanie Erwin en Tony Hoogendoorn (Witteveen+Bos)

24 Intensiveren van de belevingswaarde van het erfgoed. door heldere structuur en innovatief dijkttype

Rick ten Doeschate (Civic architects) en Dirk Jan Peters (Royal Haskoning DHV) i.s.m. Ingrid van der Heijden en Angela Solis (Civic architects) en Frederik Roebroek (Royal Haskoning DHV)

25 Een brug naar totaalbeleving.

Guido Schuurman (OFMAA Architecten) en Karin Diederiks (DG-Groep) i.s.m. Ronald Bron (Bureau Hosper) en Guus van Gemert (OFMAA Architecten)

26 In Spin de Bocht gaat In, Uit Spuit de Bocht gaat Uit

Bert Tjhie (TEKTON architecten) en Paul Rijpstra (Pieters Bouwtechniek) i.s.m. Amber Tjhie, Julia Dinu, Antonio Stravato, Menno Trautwein en Olivier Lodder (TEKTON architecten)

27 MENS-EN-SLUIS

Joep van der Veen (Bokkers van der Veen Architecten) en Henk Jan Verhagen (Hajev Hydroconsult / TU Delft, Faculty of Civil Engineering and Geosciences) i.s.m. Tom Bokkers en Kees de Visser (Bokkers van der Veen Architecten & Planners) en Michael van Eggermond (Erveco / Future Cities Laboratory, Singapore ETH Centre - ETH Zürich)

28 Living with water

Leo van Dijk (Gebr. De Koning) en Marcel van Leeuwen (Gebr. De Koning) i.s.m. H. Schipper (Bouwburo H. Schipper)

29 Dijkpark

Henk Hartzema (Studio Hartzema bv.) en Cor Bisschop (Greenrivers B.V.) i.s.m. Arnold Robbemont (Zonneveld ingenieurs)

30 Dwars door de Dwaaldijk

Robbert Jan van der Veen (plein06) en Jaap de Groot (Sweco) i.s.m. Abel Coenen en Stella Groenewoud (plein06)

31 Brug = weg

Michiel Raaphorst (V8 architects) en Robert de Heij (Witteveen + Bos) i.s.m. David Spierings (V8 architects)

32 Watertheater

Maarten Filius (APTO Architects B.V.) en M. Hulters (Pieters Bouwtechniek Zwolle B.V.) i.s.m. Mark Halbmeijer en Caspar Lysen (APTO Architects B.V.)

33 De Kijkdijk

Anne Loes Nillesen (Defacto Architectuur & Stedenbouw) en Arno Willems (Iv-Infra) i.s.m. Sebastiaan Huls (Defacto Architectuur & Stedenbouw), Wouter van der Wiel, Tom Sikkema en Bertjan de Boer (Iv-Infra)

34 De Verhalende verbinder

Elise Zoetmulder (VOF Zoetmulder) en Gonzalo Duró i.s.m. Anton Zoetmulder (VOF Zoetmulder), Jeanne Dekkers (Jeanne Dekkers Architectuur) en Marianne Neijts

35 Stuwen en doorlaten

M.E. Schreinemachers (NEXT architects) en Johan Hockx (Fugro Nederland) i.s.m. Jorn Kooijstra (NEXT architects), Pieter Schengenga, Gepke Heun en Merel Gerritsen (H+N+S Landschapsarchitecten), Leo Zwang (Fugro Nederland) en Marinus Kooiman (M.A. Kooiman Cultuurhistorische Projecten)

36 Het nieuwe uitzicht op de toekomst

Corinne Schrauwen (Schrauwen Architecten) en Arie Romeijn i.s.m. Studio Flex

37 Entree Kinderdijk door de dijk

Marco van Leeuwen (RPS advies- & ingenieursbureau b.v.)
de ontknoping

Bijlage 3 Overzicht verloop beoordeling eerste ronde

In de tweede kolom is aangegeven in welke ronde een beslissing over de inzending is genomen.

nr	motto	ronde
1	De ontknoping	1
2	Tweeling Kinderdijk	1
3	EEN DIJK VAN EEN ENTREE	5
4	Dat zet zoden aan de dijk	1
5	Dijkplein: de dijk is van iedereen	2
6	LEKDIJK PARK	selectie/4
7	Kijk in de dijk	1
8	De nieuwe Kinderdijk - een dijk van een entree	1
9	de Loper	2
10	de oversteek	1
11	WHE	2
12	De Voordeur	5
13	Welkom in Holland - vinden, verrassen, verbinden	5
14	PUUR Hollands belvedere Kinderdijk	1
15	Foyer Kinderdijk	1
16	Kinderdijk: de geschiedenis en toekomst van watermanagement	1
17	Go with the flow!	selectie/5
18	Flyover I Crossover	1
19	seasonal flow	1
20	sterke stromingen	1
21	De Lekdijk, schakel tussen land en water	1
22	Conisch Iconisch	eervolle vermelding/3
23	de derde trap	selectie/5
24	Intensiveren van de belevingswaarde van het erfgoed ..	selectie/4
25	Een brug naar totaalbeleving	5
26	In Spin de Bocht gaat In, Uit Spuit de Bocht gaat Uit	selectie/5
27	Mens-en-sluis	5
28	Living with water	1
29	Dijkpark	5
30	Dwars door de Dwaaldijk	1
31	brug = weg	1
32	Watertheater	1
33	De Kijkdijk	1
34	De Verhalende verbinder	1
35	Stuwen en doorlaten	5
36	Het nieuwe uitzicht op de toekomst	1
37	Entree Kinderdijk door de dijk	1

Bijlage 4 Reacties publiek / tentoonstelling 2^e ronde

06 LEKDIJK PARK

Positieve reacties

mooi ontwerp, gaat wel veel meer geld kosten dan nr 1 is dit wel op te brengen
lekdijspark kan evenaren met ontwerp 2

mooiste plan

geniaal plan

geweldig uitzicht vanaf grasdijk park

rekening gehouden met route via ontvangstruimte vanaf de schepen

tunnel in de dijk voor doorgaand verkeer zeer positief. Tegelijk toekomstige dijkverzwaring meegenomen
de dijk wordt het domein van de voetganger.

geweldig stuk gebied erbij met prachtig uitzicht naar alle kanten maar de

het landschap/ park als basis. Wél aandacht nodig voor afwerking civieltechnisch kunstwerk (kans op lelijke
afwerking)

erg mooi, maar waarschijnlijk ook erg duur en ondermijnt de dijk te veel (verzwakt)

doet recht aan het landschap en de omgeving

het maken van een park sluit helemaal aan bij de noodzaak om groen te realiseren

groenontwerp een unieke combi van groen en techniek. Interessant op wereldschaal

komt de omgeving ten goede. Verhoging van het landschap, geeft rust, haalt drukke verkeer weg

super uitzicht, één met de omgeving

Prachtige oplossing, extra plek om te genieten voor bezoekers. Auto's en bussen in de dijk (denk aan

parkeergarage in duinen in Katwijk, daar zijn twee prijzen mee gewonnen voor beste ontwerp van NL

het ontwerp ziet er erg mooi uit. Het scheiden van de verkeersstromen vind ik erg belangrijk gezien de
gevaarlijke situaties.

ziet er erg mooi uit

prachtig gezicht

sluit het best aan bij het landelijke karakter van de omgeving. Er is een dijk, die naadloos aansluit op het

molengebied daarachter. Het verkeer dat ook altijd als storende factor is verdwijnt uit het zicht

ontwerp zo dicht mogelijk bij het dorps karakter van Kinderdijk houden. Ivm hoge leeftijd bezoekers zo min

mogelijk trappen gebruiken, lange hellingen zijn beter

het groene karakter van de dijk blijft behouden met mogelijkheden tot recreatie. Geen last meer van het

verkeer dat vind ik ook mooi. Ik hoop dat de klim vanaf de boten over de dijk goed te doen is vooral voor
oudere mensen

het meest rustig om te zien, het landschap blijft behouden en wordt zelfs mooier

minst ingrijpend en wel efficiënt

prachtige oplossing voor zowel lokaal verkeer als toerist. Auto's en bussen ruim baan én voetgangers ruim
baan.

blijft een natuurlijke omgeving zonder al te veel toevoegingen

past het beste bij het landschap

UNESCO context in tact door de dijk te laten wat ze is. Het verandert in een prachtig podium voor

panoramisch uitzicht op de molens (en de selfies) Robuuste oplossing, compliment aan de makers

geeft de meeste rust in de omgeving wat betreft het verkeer

het aanzicht van het molengebied komt in deze uitvoering het beste tot zijn recht

hoge kwaliteit

geweldig wandelgebied

uniek concept met tunnel in de dijk, mooie groene aankleding

mooi

leuk

Rust!

geeft rust

mooi uitzicht vanaf de dijk

minste horizonvervuiling
 heel mooi
 ambitieus en subtiel
 keerlus bus opgenomen in plan
 fantastisch idee maar duur
 meer ruimte op de dijk
 weg onder de dijk geeft veel ruimte
 bestaande routing blijft gehandhaafd
 gescheiden stromen
 geen gaten in de dijk

Negatieve reacties

gebied moet vrij toegankelijk blijven nooit entree gaan heffen
 niet uitvoerbaar
 hoge kosten
 erg lange tunnel voor het lokale verkeer, dat lijkt me niet wenselijk
 je hoeft geen rekenmeester te zijn om te bedenken dat dit twee kostbare oplossingen zijn.
 om al het verkeer via een tunnel te laten gaan lijkt mij een kostbare oplossing en strijdig met het
 landschappelijke karakter van Kinderdijk
 aanleg van de tunnel zal voor veel overlast zorgen.
 erg mooi maar erg duur
 maar lijkt me erg duur en gecompliceerd
 lijkt me erg duur
 vreemde knip in de dijk
 aantal toeristen terug brengen. Oversteken onder begeleiding is geen probleem. Nog nooit een ongeval
 gezien. Als geboren Kinderdijker vis ik al 45 jaar bij de sluisen. In 4 van de inzendingen raak ik de visplek kwijt.
 Als het dan nog echt moet dan verdient lekdijkpark mijn voorkeur
 veel impact op ondergrond en eeuwenoud dijktracé
 ongetwijfeld een dure oplossing wel eentje waar veel bewoners wat aan zullen hebben
 waar parkeren de auto's
 ik mis bij alle inzendingen een oplossing voor het parkeerprobleem
 de weg door de dijk is kostbaar en brengt gelijk de politieke discussie op tafel of de weg nodig blijft en wat de
 alternatieven qua ontsluiting zijn
 onbetaalbaar
 vooral gericht op verkeer over water te weinig rekening gehouden met wegverkeer
 duur
 onveilig, bereikbaarheid vrachtverkeer moeilijk
 geen toevoeging van extra parkeerplaatsen in molengebied
 dure oplossing
 nieuwe dijkverzwaring pas in 2050
 prijs en praktische uitvoering kunnen een probleem zijn
 busplatforms zijn niet haalbaar
 financieel niet haalbaar
 slechte toegang tot parkeerplaats
 niet mooi
 fietsers moeten door stroom toegangers heen
 soort maastunnel met snel verkeer
 lijkt erg duur te worden
 lost fileprobleem niet op
 jammer dat je vanuit de auto niets meer ziet
 niets kenmerkends als je met de boot aankomt
 zeer duur
 horecaterrassen verdwijnen

parkeerruimte verdwijnt
 zichtbaarheid van de rivier neemt niet toe
 kans op racebaan
 combinatie met sluis/ tunnel is lastig
 onrealistisch
 geen aantrekkelijk beeld

Neutrale reacties

mits alle onderdelen goed met elkaar verbonden worden en er een goede doorgang met de auto naar de woonhuizen op de Nederwaard is
 scheiding verkeer door tunnel wel ingrijpend en duur
 in gedachten zie ik er schapen lopen
 maak er een leuk park van met goede toegangswegen
 denk aan toegankelijkheid rolstoel/rollator
 hoe is de veiligheid geregeld op de plek waar je met de auto naar beneden gaat?

17 GO WITH THE FLOW

Positieve reacties

gebruikmaken van de bestaande Elshoutsluis zo blijft deze mooi intact er verandert niet zo veel
 groot/opzichtig
 bezoekers krijgen door gebruik te maken van een doorgang bij de spuisluis zicht op het molencolplex
 huidige landschap/skyline wordt vrijwel niet aangetast waardoor inpassing in de huidige infrastructuur
 logisch is
 leuk dat je hier echt de relatie ziet tussen buitendijks en binnendijks. Een ingetogen oplossing
 Historisch besef van de twee waterschappen
 Er verandert met minste
 duidelijke route voor toeristen, privacy molenbewoners mooi plan, visitekaartje voor Kinderdijk
 de scheiding tussen de beide waterschappen, een oude traditie blijft door dit ontwerp behouden. Zeer
 overzichtelijk en de Elshoutsluis blijft behouden
 door het ontwerp kun je t behoud van de twee waterschappen toelichten en ervaren
 ligt de bestaande historische elementen goed uit. Scheidt auto/fiets en voetgangersverkeer
 kost waarschijnlijk het minste
 hoge kwaliteit
 goed zicht op de techniek
 relatief lage kosten
 goed zicht op het molengebied
 zicht op waterbouwkundige constructie
 meest aantrekkelijk, minst ingrijpend
 simpele oplossing
 sluis met attractie, watermanagement wordt beleefd, mooi uitzicht platform.
 Goedkoopste oplossing
 prominente rol aan de Elshoutsluis
 minste ingrepen in huidige situatie
 sluis gemaal/ uitstroom mooi benut
 toekomstbestendig
 combinatie met spuisluis is handig
 parkeerruimte kan blijven
 denkbare oplossing
 houdt rekening met het bestaande en financieel haalbaar
 geen gaten in de dijk

Negatieve reacties

de sluiting van de onderdoorgang wordt door de lage ligging begroot op 2x pj. Daarnaast zou afsluiting tijdens de sluiting van het molencomplex mogelijk zijn. Dat is dan weer een winstpunt denk aan jongeren die er een hangplek van maken
te stedelijk, te massaal
te constructief, stedelijk en doet te weinig met het erfgoed/ landschap
geen toevoeging van extra parkeerplaatsen in molengebied
onbetaalbaar
vooral gericht op verkeer over water te weinig rekening gehouden met wegverkeer
prijs en praktische uitvoering kunnen een probleem zijn
nieuwe toegang vergeten
lost fileprobleem niet op
veel beton
dijk verbetert niet
brug over kom is hoog
bestaande routing wordt aangepast
raakvlakken met sluis

23 de derde trap**Positieve reacties**

1 doorgang in de dijk
wls goedkoopste oplossing
geen dure brug
geen aanpassing aan bus uitzetpunt
Meest geslaagde invulling voor voetgangersstromen. Het gebied met de doorgang dient geoptimaliseerd te worden zodat een interessant overgangsgebied naar de molens ontstaat
Eenvoudig, gebruiksvriendelijk, geen al te moderne toestanden die afleiden van het Werelderfgoed
Mooi Eenvoudig ontwerp
Past het meest bij de bestaande situatie
architectonisch sterk en geeft ruimtelijk effect
aanzicht is overwegend hetzelfde als bestaand vanaf de lek gezien
verkeerssituatie blijft als bestaand
tunnel voetganger door dijk
eenvoudig, Kinderdijk blijft Kinderdijk. Centrale ingang voor alle toeristen vanaf het water
Kinderdijk blijft intact.
geeft zo min mogelijk inbreuk op het achterland
rustig, mooi een doorgang hoeft er maar beschermt te worden
te doen voor rolstoel/kinderwagen
minste aanpassing aan omgeving nodig en rolstoel/ rollator vriendelijk
goedkoopste en meest praktische oplossing
minste veranderingen aan de omgeving
goed idee om de huidige sluis te gebruiken Het is leuk dat als je door de dijk heenkomt en het een verrassing is hoe mooi het uitzicht is. Van alle ontwerpen blijft dit het dichtbij het huidige Kinderdijk landschap
minste ingrijpen op bestaande situatie
mooie uitwerking die het landschap van Kinderdijk vrijwel niet aantast. Maar ook de bezoekers na de spuisluis een mooi panorama biedt op de molens van Kinderdijk
gezien de hoogte van de doorgang is de sluiting daarvan maar 1* per 100 jaar noodzakelijk. Ook biedt de doorgang een beeld op de werking van de sluis. Scheiding van de bezoekersstromen van de bus toeristen met vaartoeristen is ook een sterk punt van dit ontwerp anderzijds vermindert dit de flexibiliteit om afhankelijk van de drukte verkeersstromen anders te geleiden.
hoge kwaliteit
mooi wandelpad langs sluis

relatief lage kosten
 simpel en realistisch
 geen gaten in de dijk
 simpele oplossing
 minst grote ingreep
 goed alternatief
 Eenvoud!
 mooi, realistisch en ook een waterspeeltuin
 prominente rol aan de Elshoutsluis
 minste ingrepen in huidige situatie
 geeft een aantrekkelijk aanblik vanaf de rivier
 Woord Alblasserwaard vervangen door Elshoutsluis
 sluis gemaal/ uitstroom mooi benut
 tast het landschap het minste aan
 duidelijk beeld van huidig watermanagement
 combinatie met spuisluis is handig
 subtiel en terughoudend; je maakt niets te veel
 goedkoop
 mooi vorm gegeven
 realistisch, misschien is een doorgang wat weinig
 maakt gebruik van bestaande elementen

Negatieve reacties

inzet op minder bezoekers
 is een toegang van 5.5 meter niet te smal?
 te weinig inlevactie (onleesbaar)
 doorgang door sluisen niet praktisch met aantal bezoekers
 zit er zoveel ruimte in de sluis die niet gebruikt wordt? Daarnaast is de routing vanaf de sluis niet logisch
 vooral gericht op verkeer over water te weinig rekening gehouden met wegverkeer
 geen toevoeging van extra parkeerplaatsen in molengebied
 weinig landschapsbeleving
 te veel gericht op vervoer over water
 prijs en praktische uitvoering kunnen een probleem zijn
 onbetaalbaar
 bezoekers die niet over het water komen moeten wel allemaal over de steigers lopen
 nieuwe ingang is vergeten in de plannen
 lost fileprobleem niet op
 routing wijkt af van bestaande routing
 slechte bereikbaarheid waterbus en driehoeksveer bewoners
 slecht bereid hulpdiensten
 minder parkeerruimte
 steiger loopt door voor de woningen

Neutrale reacties

is benieuwd of er ook een indicatie van de begroting is meegegeven

24 Intensiveren van de belevingswaarde van het erfgoed..

Positieve reacties

past het meest bij de bestaande situatie
 verdient de schoonheidsprijs beleving van het gebied wordt verdiept. Molengebied blijft zeer herkenbaar
 aanzicht is overwegend hetzelfde als bestaand vanaf de lek gezien

verkeerssituatie blijft als bestaand
tunnel voetganger door dijk
deze oplossing biedt zicht op het panorama. Een voordeel tov 3e trap is de dubbele mogelijkheid om bezoekersstromen naar het gebied te geleiden. Twee stromen die afhankelijk van de drukte een route kunnen kiezen
het benaderen van het gebied vanaf twee punten
past het beste in het landschap
minst ingrijpend voor de omgeving
routing over de overwaard komt beter uit
qua kosten
past het best bij de omgeving
lijkt mij het meest bij de molens passen. Er wordt niet veel moderne poespas aan de omgeving toegevoegd
toepasbare oplossing en sluit goed aan bij de huidige situatie
geeft minste zichtvervuiling
goede 2 zijdse toepasbaarheid
goedkoop
minst ingrijpend voor de omgeving en is effectief
verbindend ontwerp
het ontwerp repeteert het bestaande erfgoed, geeft een toegevoegde beleving door een rondgang.
mooi ingepast ingetogen en innovatief
weinig tot geen kruisend verkeer, scheiden functies = veilig
Heldere structuur, realistisch verbindend. Misschien kan het drijvende ponton energie opwekken door getijdestroom
past het beste bij de lijnen van dit landschap. De minste verstoring van de dijk
lijnen sluiten mooi aan op de bestaande infrastructuur
laat het molengebied het meest onaangetast.
natuurlijk, niet te bombastisch passend in de omgeving
meest rendabel
grote aanlegplaats, twee dijk doorgangen
herkenbaar aankomstmoment
makkelijkst te realiseren
meest respect voor bestaande cultuur erfgoed. Geeft bezoekers de mogelijkheid een leuk rondje te lopen
tast omgeving niet aan
meest logische oplossing zonder te veel van de omgeving te veranderen
landschap blijft mooi. Heel duidelijk aangegeven waar het begin is vanaf het water.
deze inzending voldoet aan de wens van de SWEK om de toeristen via een ticketschop het gebied in te laten lopen
hoewel er leuke dingen in alle ontwerpen zitten vind ik plan 2 als vrijwilliger bij Kinderdijk de carré vorm het aardigst. Zo komen de bezoekers met de rivercruise boten makkelijk bij de door hen te bezoeken plekken
komen ze langs alle plekken waar wij als vrijwilliger bij het entreegebied worden ingeschakeld en kunnen ze op 2 manieren weer terug naar de boot. Er staat een tap getekend en een loop voor rollators (is een roltrap een idee?) voor de waterbus mensen is er een mooie entree naar het gebied. maar als de waterbus niet vaart en mensen met de bus terug moeten zou het handig zijn als er bovenaan de trap een verbinding wordt gemaakt met het fietst/wandelpad op de dijk
hoge kwaliteit
goed zicht op het molengebied
originele dijkdoorgangen
beste idee
voldoende oplossing voor verkeersveiligheid
tast het landschap het minste aan
hindert het verkeer het minste. Ziet er mooi uit.
is betaalbaar
innovatief idee, veilig door ontbreken mechanische deuren
bestaande routing blijft gehandhaafd

mooie wachtlocatie voor de waterbus
 rondje lopen is fijn voor bezoekers
 veilige oplossing realistisch zonder veel impact

Negatieve reacties

Jammer dat windkracht 4 niet in de plannen is geïntegreerd, mooiste uitzichtpunt, zowel naar molens als rivier wordt niet benut
 zware staalconstructie past niet in dit gebied. Het moet geen pretpark worden
 er zijn wel erg veel trappen,. Mensen die in een rolstoel zitten of slecht ter been zijn hebben dan een probleem
 onbetaalbaar
 de trappen, moeilijk voor mensen die slecht ter been zijn
 vooral gericht op verkeer over water te weinig rekening gehouden met wegverkeer
 kan dat wel de routing langs de gemalen? Verder een leuk plan
 geen toevoeging van extra parkeerplaatsen in molengebied
 heel veel trappen lopen
 weinig landschapsbeleving
 te veel gericht op verkeer over water
 gaat aan rivierzijde gepaard met ingrijpende verstoring
 prijs en praktische uitvoering kunnen een probleem zijn
 wandelpaden door beschermd natuurgebied
 geen gaten in de dijk
 lost fileprobleem niet op
 passen de tunnels wel door de dijk?
 tunnels zijn te krap vorm gegeven
 waterbus niet vanaf fietspad bereikbaar

Neutrale reacties

toestemming Rws steiger?
 let op het meebewegen van de steigers

26 In Spin de Bocht gaat In, Uit Sduit de Bocht gaat Uit

Positieve reacties

uitzicht vanuit gebied op de dijk blijft
 modern aanzicht vanaf de lek
 innovatief fantastisch gedaan maar leidt te veel af van waar het om gaat: Kinderdijk- Molens
 zicht op de molens Top!
 brug buitenom tast het gebied het minst aan
 het mooiste uitzicht over de molens
 erg mooi en erg creatief
 dit ontwerp lost het verkeerstechnische probleem op en voegt er tegelijkertijd iets moois aan toe. En wel, een entree een landmark in de omgeving en een architectonisch gebaar in de landschappelijke ruimte. Geen park, geen doorsnedes in de dijk maar iets onverwachts, een UNESCO erfgoed waardig
 minst ingrijpende, betaalbare oplossing. Autorijder heeft een leuke beleving en uitzicht.
 dit ontwerp blijft het dichtst bij de opdracht, zorgt voor veilige verkeersafwikkeling. Geeft een bijzonder fraaie aanblik en geeft geen gaten in de dijk
 doet geen afbreuk aan de dijk, de mooie omleiding voor het verkeer is een prachtig contrast met de 'oude' molens
 lekker modern
 prachtig ontwerp, praktisch, veilig, voegt iets heel moois en essentieels toe
 opvallende uitdaging

door de toevoeging van de loopbrug en verkeersbrug blijft het oorspronkelijke dijkaanzicht gehandhaafd. De openbare ruimte is speels en geeft meerdere mogelijke gebruikersdoeleinden
 dit is mooi, licht en luchtig en blijft toch veel van het oude behouden
 super innovatief verzonnen
 de bezoeker ziet al vanaf het water dat hij iets bijzonders nadert. Gevraagd ontwerp combineert minimale ingreep in het landschap en maximale aantrekkelijkheid en toegankelijkheid voor de bezoekers
 mooi, open, mooie zichtlijnen. Transparantie en een bezienswaardigheid op zich
 dit ontwerp voegt echt iets toe aan Kinderdijk, Een brug als icoon, die Kinderdijk in haar erfgoedwaarde laat, maar een prachtig architectonische kroon toevoegt
 transparant met mooie uitstraling
 hoge kwaliteit
 futuristisch naast historisch
 respecteert de rust
 mooi vorm gegeven
 futuristisch
 mooi
 horizonvervuiling
 moeite waard om uit te werken
 hindert het verkeer het minste. Ziet er mooi uit.
 duidelijk beeld van huidig watermanagement
 lost een probleem op maar creëert er ook een op de rivier
 meer ruimte op de dijk
 verrassend idee
 meer ruimte op de dijk
 bestaande parkeerruimte wordt gehandhaafd
 geen gaten in de dijk

Negatieve reacties

spuuglelijk
 niet doen, te veel robuust staalwerk
 modern aanzicht vanaf de lek
 het karakter van Kinderdijk wordt met in spin de bocht gaat in geweld aangedaan.
 Een pompeuze brug buitendijks lijkt me geen passende oplossing
 te futuristisch doet af aan waar het om gaat
 te groot Efteling gehalte
 brug mi niet zo passend in het gebied
 te groot bouwwerk voor dit kleinschalige gebied
 horizonvervuiling
 nieuwe ingang ontbreekt
 slechte toegang tot parkeerplaats
 geen toegang tot de Overwaard en z'n nieuwe faciliteiten en de brug naar het nieuwe bezoekerscentrum
 grote impact op beeld van Kinderdijk en bushaltes bij woningen voor de deur
 duur
 geen toevoeging van extra parkeerplaatsen in molengebied
 vooral gericht op verkeer over water te weinig rekening gehouden met wegverkeer
 onbetaalbaar
 duur
 duur, verstorende indruk
 zeer dure oplossing
 overheersend in de omgeving
 niet passend
 veel wind voor de fietsers
 lijkt niet passend volgens erfgoed

brug is hoog
geluisoverlast
lost fileprobleem niet op
geen uitzichtpunt vanaf fietspad
brug is erg hoog en gaat dicht langs huis
raakvlakken met sluis
vliegt absoluut de bocht uit

Neutrale reacties

doorvoeringen en tunnels door de dijk geeft al problemen met het waterschap
ontlast het gebied het meest
is het praktisch?