

Bijlage 17

Prijsvraag Huis van Stad en Regio Dordrecht

Nota van inlichtingen 4

Gepubliceerd op TenderNed, 23 mei 2019.

Het bepaalde in deze Nota van inlichtingen gaat voor het bepaalde in het reglement Prijsvraag Huis van Stad en Regio Dordrecht en de Nota's van inlichtingen 1, 2 en 3.

Opmerkingen uitschrijver
Ambitiedocument en reglement
<p>In het Reglement, hoofdstuk 2, is vermeld: "Het door het college van Burgemeester en Wethouders vastgestelde ambitiedocument en het reglement van de prijsvraag wordt in mei nog besproken met de raadscommissie. Dit kan aanleiding zijn voor nadere richtlijnen."</p> <p>Deze bijeenkomst heeft plaatsgevonden op 22 mei 2019.</p> <p>De raadscommissie beoogt de raad te laten instemmen met het document 'Huis van Stad en Regio, Ambitie & Context' met de volgende connotatie: De raad wil op een aantal vlakken de ambitie wat verruimen, te weten, op functievermenging, mogelijkheid tot combinatie met woningen en bouwhoogte. Op al deze elementen wil men een uitdaging bij de ontwerpers neerleggen. In het kader van functievermenging werd als voorbeeld genoemd het betrekken van commerciële partijen en de mogelijkheid tot toevoeging van woningen. De raadscommissie ziet het spanningsveld tussen de iconische ambitie en de aansluiting op de omliggende gebieden (zoals de 19e-eeuwse schil). De bouwhoogte mag hier niet beperkend in zijn. In het verlengde van het campusmodel, dat zorgt voor flexibel mee kunnen bewegen met krimp of uitbreiding, is opgemerkt dat gestimuleerd wordt meer buiten het Huis van Stad en Regio te werken en te ontmoeten.</p> <p>De raadscommissie heeft bovendien uitgesproken het politiek centrum (raadzaal en fractiekamers) te handhaven op de oude locatie aan het Stadhuisplein/ Voorstraat. Zie ook Nota van inlichtingen 2, antwoord op vraag 9."</p>
VOORWAARDEN
Technische geschiktheidseisen
<p>Naar aanleiding van de vragen 50 t/m 52, Nota van inlichtingen 2, heeft de uitschrijver de vragen met betrekking tot de bewijsmiddelen bij de eigen verklaring nogmaals in overweging genomen. Zij begrijpt dat het aanleveren van bewijsmiddelen administratief werk voor deelnemers inhoudt, echter concludeert ook dat het verbonden is aan de verplichtingen die voor uitschrijvers en voor deelnemers voortvloeien uit de aanbestedingswetgeving. Uitschrijver blijft bij haar eerdere constatering dat contactgegevens van een referent onvoldoende zijn. Uitschrijver heeft verplichtingen tot verificatie van eigen verklaringen en neemt daarbij niet de verantwoordelijkheden van de deelnemers over. Uitschrijver is ten laatste nog bereid de volgende aanvullende ruimte te bieden voor het aanleveren van de bewijsmiddelen voor de referenties.</p> <p>De deelnemer legt met zijn UEA in de eerste ronde een eigen verklaring af waarin hij aangeeft dat hij kan voldoen aan de gestelde eisen waaronder de referentie-eisen. Bij het UEA levert de deelnemer een digitaal gewaarmerkt uittreksel uit het Handelsregister conform par. 4.5 van het Reglement. Alle overige bewijsmiddelen, dus ook de tevredenheidsverklaringen behorende bij de referenties, dienen alleen door de partijen die zijn geselecteerd voor de tweede ronde te worden overlegd. In de tweede ronde dienen de geselecteerde partijen binnen 14 kalenderdagen nadat de uitschrijver hen daarom</p>

heeft verzocht, hun bewijsmiddelen te overleggen zodat de uitschrijver op kortst mogelijke termijn de geldigheid van de inzendingen van de geselecteerde deelnemers kan vaststellen. Het is dus zaak dat deelnemer de bewijsmiddelen **tijdig** verkrijgt.

Specifiek m.b.t. de tevredenheidsverklaringen geldt dat de datum waarop deze zijn afgegeven niet hoeft te zijn gelegen voor de datum waarop de deelnemer zijn UEA indient.