

Bijlage 15

Prijsvraag Huis van Stad en Regio Dordrecht

Nota van inlichtingen 2

Gepubliceerd op TenderNed, 17 mei 2019 .

Deze Nota van inlichtingen bevat de vragen die gesteld zijn in de vragenronde van de prijsvraag Huis van Stad en Regio Dordrecht in de periode 6 t/m 13 mei 2019, alsmede de antwoorden op deze vragen. Vragen die zijn gesteld in de voorafgaande periode vanaf 24 april 2019 (uitschrijfdatum van de prijsvraag) en de antwoorden daarop, zijn gepubliceerd in de Nota van inlichtingen 1, gepubliceerd 9 mei 2019.

Het bepaalde in deze Nota van inlichtingen gaat voor het bepaalde in het reglement Prijsvraag Huis van Stad en Regio Dordrecht en de Nota van inlichtingen 1.

Opmerkingen uitschrijver	
Storing TenderNed	
Op maandagochtend 13 mei publiceerde TenderNed op diens website dat sprake was van een storing, waardoor niet via TenderNed vragen te stellen waren. Geïnteresseerden, die vragen wilden stellen en hierover contact opnamen met Architectuur Lokaal conform contactgegevens zoals opgenomen in het Reglement van de prijsvraag, zijn in de gelegenheid gesteld hun vragen per e-mail te stellen. Omdat dit Reglement voldoende contactgegevens bevat, en deze door geïnteresseerden goed vindbaar zijn gebleken om alsnog vragen te kunnen stellen, heeft de uitschrijver geen aanleiding gezien om de termijn voor het stellen van vragen te verlengen.	
Errata Nota van inlichtingen #01, 9 mei 2019	
<ul style="list-style-type: none"> • Vraag 35 (tussen 33 en 34) is abusievelijk genummerd als vraag 25. • In Nota van inlichtingen #01, 9 mei 2018, is vraag 37 niet correct opgenomen. De correcte vraag luidt: 37. Vraag Hoe wordt het additionele commercieel programma ingezet? Wordt hier een ontwikkelaar voor gevraagd? Wordt dit additioneel getenderd door de gemeente onder ontwikkelaars? En wat is de rol van de winnende partij voor dit deel? Is het mogelijk om zelfs het gehele project door een ontwikkelaar uit te laten werken volgens de gemeente? Antwoord Uitschrijver heeft niet voor ogen de ontwikkeling van het hele gebouw bij een ontwikkelaar onder te brengen. Voor het aanvullend (commercieel) commercieel programma kan dat een van de mogelijkheden zijn. Het winnende plan zal meer duidelijkheid geven over de mogelijkheden hierin. Welke rol de winnende partij hierin kan innemen is dan ook afhankelijk van de keuze hierin. 	

Vragen en antwoorden	
OPGAVE	
1	Vraag Kunt u aangeven wat de status is van de eenzijdige woningen die tegen de parkeergarage gesitueerd zijn. Wie heeft ze in eigendom? Blijven deze voor deze visie behouden en hoe ziet u de houdbaarheid van deze woningen in de toekomst? Antwoord Ten zuiden van de parkeergarage Veemarkt staan huurwoningen die in eigendom zijn van Woonbron. Woonbron heeft aangegeven geen grootschalige herontwikkelingsplannen te hebben. De woningen blijven dus staan. Belangrijk aandachtspunt hierbij is dat deze woningen

	<p>een blinde achtergevel hebben, die grenst aan de parkeergarage. Bij sloop van de garage ontstaat dus een grote blinde gevel, die ingepast moet worden in het ontwerp van het Huis van Stad en Regio. Kleine bouwkundige aanpassingen met als doel het Huis meer zichtbaar te laten zijn aan het Willem Dreeshof en of de bereikbaarheid ten opzichte van de Willem Dreeshof in de richting van de Spuiweg te verbeteren zijn voor Woonbron wel bespreekbaar. De woningen ten westen van de parkeergarage zijn in particulier eigendom. Herontwikkeling is niet aan de orde.</p>
2	<p>Vraag Blijft de ontsluiting van de voorziene nieuwe parkeerfunctie gelijk? Of zijn er ook andere mogelijkheden denkbaar?</p> <p>Antwoord Er zijn ook andere mogelijkheden voor de plek van de in- en uitrit naar de parkeergarage mogelijk. Uitgangspunt is wel dat de ontsluiting NIET vanuit de Spuiboulevard plaats vindt.</p>
3	<p>Vraag Het wordt gesuggereerd dat de fietsenstalling onder / in het gebouw kan worden gecombineerd. Is aan te geven tot hoe diep onder maaiveld kan worden gebouwd?</p> <p>Antwoord In Dordrecht is het grondwaterpeil bepalend voor de kosten van ondergronds bouwen. Over het algemeen kan worden gesteld dat alles wat meer dan een halve laag wordt verdiept erg kostbaar is.</p>
4	<p>Vraag Voor B1 en B2 wordt aangegeven dat hier woonfuncties komen. Geldt dit ook voor de begane grond van deze gebouwen?</p> <p>Antwoord Locatie B1 betreft de transformatie van het bestaande kantoorgebouw naar een woongebouw. Het gebouw heeft een half verdiepte kelderlaag die gebruikt zal worden voor de bergingen. Locatie B2 betreft de nieuwbouw van 3 woongebouwen op een hal verdiepte laag met parkeren en bergingen.</p>
5	<p>Vraag Voor "A. Spuiboulevard 4-88 (De Johan van Beverwijk)" is aangegeven dat er commerciële functies komen in de plint. Is bekend wat voor soort commerciële functies?</p> <p>Antwoord De verkoop van deze locatie is nog niet gestart, waardoor nog niet bekend is welke commerciële functies een plek krijgen in de plint. De locatie Spuiboulevard 4-88 (De Johan van Beverwijk) heeft de bestemming "Centrum" met in de plint mogelijkheden voor de functies; detailhandel, kantoor, dienstverlening, horeca, cultuur en ontspanning en maatschappelijk.</p>
6	<p>Vraag Er wordt aangegeven dat er waarschijnlijk 7.500m2 BVO additioneel (commercieel) programma mogelijk is. Kan dit ook (gedeeltelijk) woningen zijn?</p> <p>Antwoord De invulling van dit additioneel programma is vrij. Voor het Huis van Stad en Regio wordt een nieuw bestemmingsplan op maat (op basis van winnende ontwerp) gemaakt De Gebiedsvisie streeft in een straal van 500 m van het station naar gemengde functies i.v.m. de levendigheid tussen station en centrum. Wonen is dus ook mogelijk. Voor wonen geldt wel dat het plan hiervoor in bewoners parkeren dient te worden voorzien. In dit stadium kan worden uitgegaan van 1 parkeerplaats per woning.</p>
7	<p>Vraag Is aan te geven welke gebieden van de verschillende organisaties Gemeente, Drechtsteden, Marketing/VVV en Bibliotheek fysiek van elkaar gescheiden moeten zijn en/of separaat</p>

	<p>afsluitbaar moeten zijn?</p> <p>Antwoord</p> <p>We kennen een fysieke scheiding tussen het publieksgebied, het vergadercentrum en de werkplekken. Binnen deze gebieden is de toegankelijkheid belangrijk en streven we naar zo min mogelijk fysieke scheidingen. Verdere detaillering wordt zo nodig in de tweede ronde gegeven.</p>
8	<p>Vraag</p> <p>Er wordt gesproken over “smart-grid” – zijn hier al concrete plannen voor onderhavig gebied/locatie?</p> <p>Antwoord</p> <p>Er zijn geen concrete plannen om tot een smart grid te komen in het gebied van de Spuiboulevard. Wel verwachten we op de lange termijn ontwikkelingen hierin, mede door de toename van vraag gestuurde energie en slimme technologieën.</p>
9	<p>Vraag</p> <p>Er wordt aangegeven: “Standpuntbepaling of politiek centrum in het Stadhuis blijft en wat vanuit dat standpunt gewenste voorzieningen voor het Huis van Stad en Regio zijn. Is het mogelijk om nadere informatie te geven of politiek centrum in het Stadhuis blijft of dat het de bedoeling is dit aan het Huis van Stad en Regio toe te kennen?</p> <p>Antwoord</p> <p>Op dit moment zijn de trouwzaal en de raadszaal gevestigd in het oude Stadhuis aan de Voorstraat/Stadhuisplein. Ook zetelen de fracties in het deel aan de Voorstraat. Het is op dit moment nog niet bekend of het politiek centrum in het Oude Stadhuis blijft gehandhaafd, of dat dit wordt toegevoegd aan het Huis van Stad en Regio. Een toevoeging die overigens ook na de realisatie nog mogelijk moet zijn.</p> <p>Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat alle huidige functies en gebruikers van het huidige stadskantoor aan de Spuiboulevard verhuizen en dat dit gebouw wordt gesloopt om plaats te maken voor woningbouw. De herontwikkeling van deze locatie is geen onderdeel van de prijsvraag en visievorming.</p>
10	<p>Vraag</p> <p>Is het mogelijk om een WKO toe te passen op de locatie?</p> <p>Antwoord</p> <p>Indien u dit wenst, dan dient u rekening te houden met de aanwezigheid van warmtenet.</p>
11	<p>Vraag</p> <p>Op pagina 12 wordt aangegeven dat er een grondstoffenpaspoort gemaakt zal moeten worden. Is dit onderdeel van de opgave? Is dit voor de materialen die worden toegevoegd? Hoe moet dit voor het bestaande gedaan worden?</p> <p>Antwoord</p> <p>Het paspoort geldt alleen voor nieuwe materialen en grondstoffen die ten behoeve van nieuwbouw en / of transformatie worden toegevoegd. In het licht van onze ambitie aangaande circulariteit, is wel sprake van een grondstoffenpaspoort voor het uiteindelijk als resultaat van de prijsvraag te realiseren ontwerp.</p>
12	<p>Vraag</p> <p>Op pagina 11 wordt aangegeven dat er een LCC gedaan zal moeten worden in de tweede ronde. Wordt daarvoor voldoende inzicht in het bestaande gebouw geleverd bij de tweede ronde?</p> <p>Antwoord</p> <p>In de tweede ronde zal worden aangegeven wat uitschrijver nodig heeft om een LCC te kunnen laten maken.</p>

13	<p>Vraag Op pagina 11 wordt gesteld dat er in een later stadium wel alsnog overgegaan moet kunnen worden tot certificering. Is de uitschrijver zich er van bewust dat een aantal credits niet achteraf gehaald kunnen worden?</p> <p>Antwoord Ja, daar is uitschrijver zich van bewust.</p>
14	<p>Vraag Op pagina 11 wordt aangegeven dat er gestreefd wordt naar BREEAM Excellent, maar dat certificering op dit moment nog niet aan de orde is. Wat is daarvan de reden?</p> <p>Antwoord Het betreft maatschappelijk vastgoed. Uitschrijver is van mening dat certificering niet zozeer van toegevoegde waarde is voor maatschappelijk vastgoed.</p>
15	<p>Vraag Op pagina 9 wordt aangegeven dat het Huis van Stad en Regio minimaal energieneutraal gebouw dient te worden. Geldt dat voor de gebouw gebonden energie?</p> <p>Antwoord De energieneutraliteit geldt inderdaad voor de gebouwgebonden energie, dus energie voor onder andere ruimteverwarming, ruimtekoeling, ventilatie, warm tapwater, benodigde installaties en (forfaitair) verlichting. We hebben het over minimaal energieneutraal dus we dagen de inschrijvers uit om tot een energieleverend gebouw te komen, waarbij bijvoorbeeld ook de verbruikscomponent wordt meegenomen (gebruikersgebonden energie).</p>
16	<p>Vraag Het budget van het project wordt niet benoemd in de aangeleverde stukken. Wordt de visievorm van de 1e ronde gebruikt om aan de hand van de inzendingen het budget van het project te bepalen?</p> <p>Antwoord Neen, dit is niet het geval.</p>
17	<p>Vraag Kunt u, al dan niet indicatief, het bouwbudget opgeven?</p> <p>Antwoord Zie Nota van inlichtingen #1, 9 mei 2019 (antwoord op vraag 1). Zie ook vraag 79 in deze nota.</p>
18	<p>Vraag Het budget van het project wordt niet benoemd in de aangeleverde stukken. Is het budget reeds vastgesteld? Wanneer wordt het budget kenbaar gemaakt?</p> <p>Antwoord Zie Nota van inlichtingen #1, 9 mei 2019 (antwoord op vraag 1).</p>
19	<p>Kunt u aangeven wat het budget voor het project voor het casco inclusief installaties? En wat het budget is voor het interieur? En wat het budget voor de stichtingskosten is?</p> <p>Antwoord Zie Nota van inlichtingen #1, 9 mei 2019 (antwoord op vraag 1).</p>
VOORWAARDEN	
Deelname	
20	<p>Vraag Zijn partijen die betrokken zijn geweest bij of een adviserende rol vervulden tijdens het opstellen van de Gebiedsvisie Spuiboulevard uitgesloten van deelname aan de prijsvraag voor het Huis van Stad en Regio?</p> <p>Antwoord Neen, deze zijn niet uitgesloten. De gebiedsvisie is een andere opgave. De bouwstenen en</p>

	resultaten van het eerder gelopen proces zijn openbaar en te vinden in het besluitvormingsproces van de gebiedsvisie. E.e.a. is bijgesloten bij het Reglement.
21	<p>Vraag Wij stellen een team op waarvan een van de leden kan voldoen aan de gevraagde referenties en kerncompetenties maar geen architect is. Het betreft een adviseur constructie die vanaf het begin onderdeel wordt van het team. Het team bestaat dus uit 2 architectenbureaus en een raadgevende ingenieur waarvan de raadgevende ingenieur de partij is die voldoet aan de referenties en kerncompetenties. Is dit toegestaan?</p> <p>Antwoord Conform het Reglement staat de prijsvraag open voor deelname door architecten, stedenbouwkundigen, landschapsarchitecten en interieurarchitecten. Een raadgevend ingenieur is geen van deze en kan wel deelnemen, maar niet als hoofdschrijver optreden.</p>
22	<p>Als er binnen een team wederzijds beroep wordt gedaan op de draagkracht/competentie van een teamlid, kunnen deze teamleden/partijen ook als gelijkwaardige teamleden als combinatie inschrijven? Zijn er aanvullende formele/juridische vereisten?</p> <p>Antwoord Ja, partijen kunnen als combinatie inschrijven. Zij dienen dan allen het UEA volledig in te vullen waarbij duidelijk dient te worden aangegeven wie voor welke draagkracht/competentie wordt ingezet. Pag. 3 UEA "Wijze van deelneming Neemt de ondernemer samen met anderen deel aan de aanbestedingsprocedure?" dient dan te worden ingevuld. Indien in combinatie wordt ingeschreven dient de combinatie ook in de 2^e ronde in stand te blijven (zie Reglement par. 4.1).</p>
23	<p>Vraag Algemene vraag voor de toepassing van buitenlandse kantoren: Zijn er bewijsmiddelen die door een officiële vertaler gecertificeerd vertaald moeten worden of is een gewone vertaling met bijleveren van het origineel in het Duits voldoende?</p> <p>Antwoord Zie Nota van inlichtingen #1, 9 mei 2019 (antwoord op de vragen 14 en 25). De bewijsmiddelen uit het Duits hoeven vooralsnog niet gecertificeerd vertaald te worden. Een gewone vertaling met bijlevering van het origineel in het Duits is vooralsnog voldoende. Bij gunning van de vervolgoopdracht kan alsnog om een beëdigde vertaling worden gevraagd.</p>
24	<p>Vraag Als buitenlands architectenbureau hebben wij niet een Nederlandse Gedragsverklaring Aanbesteden of een Verklaring Betalingsgedrag nakoming fiscale verlichtingen. Bent u ermee akkoord dat wij de in ons land geldende equivalent van voornoemde bewijzen aanleveren. En dat die worden aangeleverd in de taal van ons land of in het Engels?</p> <p>Antwoord Zie Nota van inlichtingen #1, 9 mei 2019 (antwoord op de vragen 14 en 25).</p>
25	<p>Vraag Is het geoorloofd om bepaalde stukken, zoals inschrijvingen in een kamer van koophandel, tevredenheidsverklaringen, verzekeringspolis, bewijs van betaling van sociale verplichtingen en belastingen, in te dienen in een andere taal dan het Nederlands?</p> <p>Antwoord Zie Nota van inlichtingen #1, 9 mei 2019 (antwoord op de vragen 14 en 25).</p>

26	<p>Vraag U geeft in de Voorwaarden aan dat de deelnemende ontwerpers vrij staat om samen te werken met professionals uit andere (ruimtelijke) vakgebieden. Bedoelt u hiermee ook adviseurs voor constructief ontwerp, voor installatietechnisch ontwerp en bouwfysisch ontwerp?</p> <p>Antwoord Dat is aan de deelnemers, zie Reglement par. 4.1.</p>
27	<p>Vraag Dordrecht heeft een hoge ambitie met de prijsvraag Huis van de Stad en Regio Dordrecht. Maar bent u mogelijk ook op zoek naar een niet-Nederlandse architect van internationaal topniveau?</p> <p>Antwoord De doelstellingen van de prijsvraag zijn vermeld in het Reglement, pag. 4. De prijsvraag staat open voor alle partijen, dus ook ongeacht nationaliteit, die voldoen aan de voorwaarden. De visies worden anoniem beoordeeld.</p>
Financiële geschiktheidseisen	
28	<p>Vraag U stelt dat de beroepsaansprakelijkheidsverzekering geldt voor alle schades. Vervolgschade is niet te verzekeren. Bent u bereid om dit uit te sluiten?</p> <p>Antwoord De constatering dat vervolgschade niet verzekerd is op een beroepsaansprakelijkheidsverzekering is incorrect. Vervolgschade is namelijk verzekerd op een beroepsaansprakelijkheidsverzekering. Overigens wijzen wij erop dat niet de opdrachtwaarde van belang is maar de risico's en de verzekeraarbaarheid van deze opdracht. De genoemde bedragen zijn in deze branche gebruikelijke aansprakelijkheids- en verzekeringseisen die onder reële voorwaarden verzekeraarbaar zijn. Gelet op bovenstaande houdt uitschrijver vast aan de aangegeven verzekeringen maar wel met een aansprakelijkheidsduur van 10 jaar voor beroepsaansprakelijkheid en met uitzondering van winstderving, rentederving en imagoschade.</p>
29	<p>Standaard is het maximale bedrag van de beroepsaansprakelijkheidsverzekering € 5.000.000,- ipv € 10.000.000,- per jaar. Dit is ook zo genoemd in de DNR. Bent u bereid om het bedrag te verlagen naar € 5.000.000,- per jaar?</p> <p>Antwoord Zie Nota van inlichtingen #1, 9 mei 2019 (Toelichting van de uitschrijver onder de kop Voorwaarden en antwoord op vraag 16).</p>
30	<p>Vraag Standaard is het eigen risico van een beroepsaansprakelijkheidsverzekering € 2.500.000,- ipv € 5.000.000,- per gebeurtenis voor de beroepsaansprakelijkheid. Dit is ook zo genoemd in de DNR. Bent u bereid om het bedrag te verlagen naar € 2.500.000,- per gebeurtenis?</p> <p>Antwoord Zie het antwoord op vraag 29.</p>
31	<p>Vraag Gelden de eisen die worden gesteld aan de verzekering alleen voor de hoofdverantwoordelijk inschrijver of voor alle partijen die samenwerken om aan de geschiktheidscriteria te voldoen?</p> <p>Antwoord De verzekeringsvereisten gelden voor de inschrijver. Dit betekent dat in het geval dat ondernemingen in combinatie inschrijven de combinatie hieraan dient te voldoen. In het geval dat een onderneming met een onderaannemer inschrijft, is het de hoofdverantwoordelijk inschrijver degene die aan deze verzekeringseisen moet voldoen.</p>
32	<p>Vraag In de Nota van Inlichtingen wordt niet gekozen voor de DNR vanwege de verzekering. Waarom</p>

	<p>worden andere onderdelen van de DNR niet gebruikt? De DNR wordt gezien als een standaard, dit brengt veel zekerheid voor deelnemers.</p> <p>Antwoord</p> <p>In deze vraag wordt wellicht bedoeld op Nota van Inlichtingen #01, 9 mei 2019 (Toelichting van de uitschrijver onder de kop Voorwaarden en het antwoord op vraag 16).</p> <p>De DNR voorwaarden zijn eenzijdig in de branche vastgesteld en dienen op diverse punten onvoldoende het belang van de gemeente. Daarom worden in beginsel niet de DNR, maar de Algemene Inkoopvoorwaarden van toepassing verklaard.</p>
Technische geschiktheidseisen	
33	<p>Vraag</p> <p>In de inleiding van het Reglement Prijsvraag Huis van Stad en Regio Dordrecht wordt als een van de doelstellingen gesteld: “Het verkrijgen van visies op de opgave van zoveel mogelijk deelnemers”. Dit wordt bereikt door de drempel zo laag mogelijk te houden voor de opgave. De (technische) geschiktheidseisen zijn echter zo specifiek omschreven dat slechts een paar bureaus in NL hier aan kunnen voldoen: 1) vanwege de grootte en opbouw van het programma van het referentieproject en 2) er zijn nog nauwelijks architecten overeenkomsten t/m oplevering. Door de gestelde technische geschiktheidseisen wordt de ambitie die in de inleiding wordt gesteld praktisch onmogelijk om in te vullen. Heroverweegt de commissie met dit inzicht de opzet en/of de gestelde voorwaardes voor deelname?</p> <p>Een suggestie: “Het is niet noodzakelijk om deze competenties in de eerste ronde te vragen. Het gaat om een visie die vervolgens door een deskundige jury beoordeeld. In de verdere uitwerking van de visie in de tweede ronde zijn de eisen wel relevant en is het voor kleinere bureaus sowieso raadzaam om een samenwerkingsverband te vormen. In deze soort opzet geeft mogelijkheid aan meerdere talentvolle kleine bureaus die nu nog niet de specifieke ervaring hebben die nu omschreven is kunnen meedoen waaruit de commissie de meest interessante visies kan uit kiezen voor de tweede ronde.</p> <p>Antwoord</p> <p>Zie Nota van inlichtingen #1, 9 mei 2019 (Toelichting van de uitschrijver onder de kop Voorwaarden, plus antwoord op vragen 18 t/m 23).</p>
34	<p>Vraag</p> <p>Per kerncompetentie vraagt u om een multifunctioneel gebouw, waarbij minstens 30% van de omvang van het gebouw is ingericht voor publieke functies. Op pagina 10 maakt u inzichtelijk dat voor het Huis van Stad en Regio Dordrecht 6.350 m2 aan publieke functies wordt opgenomen. Een aantal van onze referenties omvatten een veelvoud van de ondergrens van 9.000 m2 BVO. Door het toepassen van de 30%-regel dient het gerealiseerd publiek programma ook substantieel groter te zijn dan u voor het Huis van Stad en Regio vraagt. In de praktijk is het leggen van een directe relatie tussen gerealiseerd BVO en oppervlakte publiek programma niet logisch; publiek programma is namelijk niet per definitie gekoppeld aan de opvang van het gebouw, maar afgestemd op specifieke functies die slechts een deel van het totaal beslaan. Kunt u, voor de referentieprojecten vergelijkbaar met het Huis van Stad en Regio (20.000 m2 BVO en groter), het oppervlak publiek programma loskoppelen van het totale BVO en dit wijzigen in een ondergrens (bijvoorbeeld 6.350 m2 conform uw uitvraag) voor het aantal BVO gerealiseerd publiek programma?</p> <p>Antwoord</p> <p>Zie Nota van inlichtingen #1, 9 mei 2019 (Toelichting van de uitschrijver onder de kop Voorwaarden plus antwoord op vragen 18, 19, 20, 24).</p>
35	<p>Vraag</p> <p>Wij voldoen aan de eisen qua referentie projecten van een multifunctioneel utiliteitsgebouw van 9.000 m2 bvo. Het gebouw is alleen niet in een binnenstedelijk gebied gelegen.</p>

	<p>Zouden wij een ander kleiner (4500 m2) multifunctioneel gebouw in een binnenstedelijk gebied uit onze portfolio als extra referentie project kunnen toevoegen, waar de psychologie van de gebouwde omgeving een cruciale rol speelt, of voldoet dit niet?</p> <p>Antwoord Zie Nota van inlichtingen #1, 9 mei 2019 (vraag 18 en 19).</p>
36	<p>Vraag Op pagina 16 wordt bij referentie C gevraagd dat er verschillende scenario's aan een opdrachtgever voorgelegd moeten zijn. Hoe moet dit aangetoond worden?</p> <p>Antwoord Dit dient te blijken uit de tevredenheidsverklaring die wordt afgegeven bij de referentie. De tevredenheidsverklaring kan in later stadium indien hier aanleiding toe zou ontstaan worden geverifieerd door uitschrijver bij de verstrekker van de tevredenheidsverklaring.</p>
36a	<p>Vraag De drie kerncompetenties A t/m C mogen met maximaal drie referentieprojecten worden aangetoond. Mogen alle drie competenties met één en hetzelfde project worden aangetoond?</p> <p>Antwoord Zie Nota van inlichtingen #01, 9 mei 2018 (antwoord op vraag 18).</p>
37	<p>Vraag Er wordt gevraagd "- waarbij meerdere stakeholders (waaronder opdrachtgever, gebruikers, financier) participeerden in de totstandkoming van het gebouw" - Worden een opdrachtgever, een gebruiker, een financier ook als verschillende stakeholders gezien als ze onderdeel uitmaken van hetzelfde bedrijf/concern? - Wordt de gemeente als uitschrijver van een ontwikkelprijsvraag en waarmee gedurende het proces een erfpachtovereenkomst wordt afgesloten, ook gezien als een stakeholder?</p> <p>Antwoord Antwoord op de eerste vraag: Neen. Het betreft de complexiteit die juist ontstaat wanneer deze niet onderdeel zijn van hetzelfde bedrijf/concern. Antwoord op de tweede vraag: indien een gemeente die als uitschrijver van een ontwikkelprijsvraag optreedt, ook een belanghebbende is in de zin van gebruiker, opdrachtgever, financier of dergelijke kan deze ook worden gezien als stakeholder. Het is echter geen separate stakeholder. In de kerncompetentie wordt met de betreffende beschrijving eveneens meerdere gebruikers bedoeld.</p>
38	<p>Vraag Mag een school met wijk- en/of stedelijke functies ook onder een openbaar gebouw geschaard worden?</p> <p>Antwoord Er is in de eerste Nota van Inlichtingen niet gesproken over een "openbaar gebouw". Een school met een wijk- en/of stedelijke functie kan voldoen aan "publiekrechtelijke instelling" of "gesubsidieerde instanties" enerzijds en "een gebouw waar ruimtes tijdens de openingstijden openbaar betreedbaar zijn voor publiek" anderzijds. In die zin is het antwoord: ja.</p>
38a	<p>Vraag Definitie multifunctioneel gebouw: wordt een hotel met publiekelijk toegankelijke functies zoals restaurant, wellness, vergadercentrum en parkeergarage (totaal minimaal 2.000m2 BVO) ook als multifunctioneel gebouw gezien?</p> <p>Antwoord Neen, want dit is niet ingericht voor "publieke functies" zoals gedefinieerd in de Nota van inlichtingen #01, 9 mei 2018 (antwoord op vraag 18).</p>

39	<p>Vraag Moeten de referentieprojecten A/B/C per se nieuwbouw zijn of mag het ook een transformatie/renovatie project zijn?</p> <p>Antwoord De referentieprojecten mogen zowel nieuwbouw als transformatie/renovatie zijn vermits er ingeval van transformatie/renovatie voor minimaal de helft van de opgave sprake is van nieuwbouw.</p>
40	<p>Vraag Wat wordt exact bedoeld met "binnen een periode van 10 jaar voorafgaand aan de datum van aanbesteding"? Gaat het hier om de periode 24-4-2009 tot en met 24-4-2019 voor startdatum ontwerp tot en met realisatie? Of mag start van het ontwerp ook voor deze periode al begonnen zijn en dat de realisatie/uitvoering wel in de periode 2009-2019 is geweest?</p> <p>Antwoord Het oplevermoment van de referentie moet gelegen zijn in de periode 24-4-2009 tot en met 23-4-2019.</p>
41	<p>Vraag Voor 'het ontwerp tot en met realisatie' van het opgevoerde referentieproject geldt een periode van 10 jaar voorafgaand aan de datum van aanbesteding. Wordt hiermee bedoeld dat het gebouw formeel opgeleverd moet zijn binnen 10 jaar voorafgaand aan de datum van de datum van aanbesteding, of verwijst u hiermee naar start ontwerp of oplevering van een specifieke fase (vaak Definitief Ontwerp in vergelijkbare uitvragen)?</p> <p>Antwoord Zie het antwoord op vraag 40.</p>
42	<p>Vraag Moeten de referentieprojecten op het moment van indienen opgeleverd zijn, of mogen deze ook nog in aanbouw zijn (het ontwerp UO is al gereed)?</p> <p>Antwoord Zie het antwoord op vraag 40.</p>
43	<p>Vraag Mogen projecten die nog niet zijn opgeleverd, maar nu in aanbouw zijn, ook als referentieproject worden opgevoerd?</p> <p>Antwoord Zie het antwoord op vraag 40.</p>
44	<p>Vraag Op pagina 15 van document Prijsvraag Huis van Stad en Regio Dordrecht - Reglement wordt aangegeven dat aantoonbare ervaring t/m realisatie is. Wij gaan er vanuit dat een gebouw dat zich in deze realisatie fase bevindt voldoet aan de eis. Mede omdat de realisatiefase en planning geen ontwerp diensten zijn en buiten de invloedssfeer van de architect bevindt?</p> <p>Antwoord Zie het antwoord op vraag 40.</p>
45	<p>Vraag Wat wordt exact bedoeld met "publieke functies" in de volgende zin "...minstens 30% van de omvang het gebouw is ingericht voor publieke functies"? Het woord publiek kan op verschillende manieren geïnterpreteerd worden. Wat voor publieke functies zijn dit? Zijn er specifieke publieke functies die een voorkeur krijgen?</p> <p>Antwoord Zie Nota van inlichtingen #1, 9 mei 2019 (antwoord op vraag 18). Er is geen sprake van voorkeur voor functies.</p>

46	<p>Vraag In de referentie eis wordt de volgende zin genoemd: "...minstens 30% van de omvang van het gebouw is ingericht voor publieke functies". Worden horeca- en markt gerelateerde functies ook beschouwd als publieke functies?</p> <p>Antwoord Zie Nota van inlichtingen #1, 9 mei 2019 (antwoord op vragen 18 en 19).</p>
47	<p>Vraag Er wordt gevraagd om een referentieproject met 30% publieke functie, wat wordt hier precies verstaan onder publiek?</p> <p>Antwoord Zie Nota van inlichtingen #1, 9 mei 2019 (antwoord op vragen 18 en 19).</p>
48	<p>Vraag Kunt u bevestigen dat referentie eis A een utiliteitsgebouw moet zijn en bij referentie eis B en C niet per se een utiliteitsgebouw hoeft te zijn? Oftewel bij referentie eis B en C mag bijvoorbeeld wonen wel als programma en bij referentie eis A mag dit niet?</p> <p>Antwoord Zie Nota van inlichtingen #1, 9 mei 2019 (antwoord op vraag 18).</p>
49	<p>Vraag Wat wordt bedoeld met "publieke middelen" in het ontwerpproces van een multifunctioneel gebouw? Wat is de definitie van publieke middelen?</p> <p>Antwoord "Publieke middelen" zijn in de kerncompetentie C bedoeld als "de beschikbare financiële middelen van de betreffende publieke opdrachtgever" (De opdrachtgever = (semi-)overheid, agentschap, publiekrechtelijke instelling, aan (semi-)overheid gelieerde resp. gesubsidieerde instanties).</p>
50	<p>Vraag Navraag op het bureau leert ons dat tevredenheidsverklaringen met specifieke relevantie voor deze aanmelding (de juriste maakte daar gewag van) heel vervelend zijn: we moeten dan per keer onze opdrachtgevers lastig vallen en het is tijdrovende bureaucratie; onder auspiciën van Architectuur Lokaal zou dit voorkomen moeten worden. Graag schrappen.</p> <p>Antwoord Zie Nota van inlichtingen #1, 9 mei 2019 (onder de kop Voorwaarden, Toelichting van de uitschrijver, p.3, en antwoord op vragen 22, 23, 26, 27 en 28).</p>
51	<p>Vraag De referentieprojecten moeten worden voorzien van een tevredenheidsverklaring waarin de, in het reglement genoemde, aspecten zijn opgenomen. Dit is zeer ongebruikelijk; het is niet realistisch om voor elke aanbesteding onze opdrachtgevers te benaderen en te vragen om een tevredenheidsverklaring met specifieke inhoud. Gezien de referentietermijn van 10 jaar is dit in sommige gevallen zelfs niet eens mogelijk. Kunt u akkoord gaan met een algemene tevredenheidsverklaring van onze opdrachtgever(s)?</p> <p>Antwoord Nee, zie Nota van inlichtingen #1, 9 mei 2019 (antwoord op vraag 22). De gemeente moet achteraf kunnen aantonen dat zij over de gevraagde bewijsstukken beschikt. Dat kan niet met een telefonische toelichting. De eis m.b.t tevredenheidsverklaring blijft dan ook gehandhaafd.</p>
52	<p>Vraag De referentieprojecten moeten worden voorzien van een tevredenheidsverklaring van de opdrachtgever. Eén van onze opdrachtgevers geeft dergelijke verklaringen uit principe niet</p>

	<p>schriftelijk af. Wel hebben wij een schriftelijke verklaring waarin de opdrachtgever zich bereid verklaart u, indien gewenst, telefonisch te woord te staan. Kunt u hiermee akkoord gaan?</p> <p>Antwoord Zie het antwoord op vraag 51.</p>
53	<p>Vraag Het vragen om tevredenheidsverklaringen van opdrachtgevers (referenties voor geleverde dienstverlening) bij referentieprojecten is niet meer toegestaan in de Aanbestedingswet 2016 art. 2.93. De contactgegevens van de opdrachtgever zijn in principe afdoende om te verifiëren of de gegadigde de dienstverlening naar behoren uitgevoerd heeft. Gaat u ermee akkoord deze eis te laten vervallen?</p> <p>Antwoord Zie het antwoord op vraag 51. De tevredenheidsverklaring valt onder art 2:93 lid 2 van de Aanbestedingswet en is algemeen gangbare praktijk. De eis blijft dan ook staande.</p>
54	<p>Vraag Moeten referentieprojecten voorzien worden van aanvullend beeldmateriaal, of is het invullen van het formulier (bijlage 07) voldoende? Indien het eerste het geval, hoeveel A4/A3 mag dit zijn?</p> <p>Antwoord Zie Nota van inlichtingen #1 (9 mei 2019, antwoord op vraag 27).</p>
54a	<p>Vraag Op pagina 15 van het Reglement, paragraaf 'Technische geschiktheidseisen' wordt gevraagd om kerncompetenties, maar er wordt niet gesproken over bij te voegen beeldmateriaal. Mag beeldmateriaal bijgevoegd worden en zo ja, in welk format?</p> <p>Antwoord Zie het antwoord op vraag 54.</p>
55	<p>Vraag Het is onduidelijk hoe of waaraan U de referentieprojecten toetst. Wanneer is een referentieproject voldoende "binnenstedelijk" gelegen (kerncompetentie A)? Welke eisen stelt U precies aan een referentieproject op het gebied van duurzaamheid (kerncompetentie B)? Zoals nu omschreven in uw reglement is er naar onze mening behoorlijk wat interpretatievrijheid voor de jury.</p> <p>Antwoord Zie voor de definitie van binnenstedelijk: Nota van inlichtingen #1, 9 mei 2019 (onder de kop Voorwaarden, Toelichting van de uitschrijver, p.3). De referentieprojecten worden niet aan de jury voorgelegd. Een ambtelijke commissie toetst of de inzendingen voldoen aan de deelnamevoorwaarden en eisen zoals beschreven in het Reglement onder par. 4.1, 4.3 en 4.5. Inzendingen voldoen wel, of inzendingen voldoen niet aan de voorwaarden. Inzendingen die niet aan de voorwaarden voldoen worden niet aan de jury voorgelegd. Alle ingezonden visies die aan de voorwaarden voldoen worden voorgelegd aan de jury. Zie ook bijlage 12, Dia 28, Overzicht verloop procedure.</p>
56	<p>Vraag Worden de referentieprojecten van de verschillende deelnemers met elkaar vergeleken en wordt er vervolgens een "ranking" gemaakt? Of wordt er, nadat een deelnemer geschikt blijkt op basis van de aangedragen referentieprojecten, alleen beoordeeld op de anonieme visie?</p> <p>Antwoord Er is geen sprake van het vergelijken of <i>ranken</i> van referentieprojecten, Zie het antwoord op de voorgaande vraag. De jury beoordeelt alleen de anonieme visies zoals beschreven in het Reglement par. 4.5.1. Zie ook Nota van Inlichtingen #01 (9 mei 2019, antwoord op vraag 32).</p>

57	<p>Vraag</p> <p>Vragen over punt 4.3 Voorschriften, subpunt: Technische geschiktheidseisen, Kerncompetenties A, B en C:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Gebruikt u een evaluatiematrix waarnaar de individuele criteria van de referentieprojecten met punten worden beoordeeld? 2. Welke van de vermelde punten zijn minimumcriteria? Aan welke criteria moet worden voldaan daarmee een referentieproject geaccepteerd wordt? 3. Moet de volledige doorlooperperiode van een referentieproject (van eerste schetsontwerp tot voltooiing) binnen de laatste 10 jaar liggen? Of is de voltooiing en oplevering van het gebouw na mei 2009 bedoeld? 4. Wat is de precieze definitie van de term “publieke functies”? Betekent dit dat het gebouw toegankelijk is voor het publiek of moet het een overheidsgebouw zijn? Betekent dit dat alleen gebouwen met een openbare functie, gebruiker of opdrachtgever worden geaccepteerd? <p>Antwoord</p> <ol style="list-style-type: none"> 1, 2. Zie het antwoord op bovenstaande vragen 55 en 56. 3. Zie het antwoord op bovenstaande vragen 40 t/m 44. 4. Zie Nota van Inlichtingen #01, 9 mei 2019 (antwoord op vraag 18).
Inzendingen eerste ronde	
58	<p>Vraag</p> <p>Kunt u bevestigen dat alleen het visiedocument anoniem is en dat de bedrijfsnaam van de inschrijver op de overige documenten zoals tevredenheidsverklaringen, referentie formulier, etc. wel getoond moet worden?</p> <p>Antwoord</p> <p>Ja. De anonimiteit geldt alleen voor de visie zoals die is beschreven in het Reglement par. 4.5.1. Let erop dat ook de metadata van de digitale documenten die deel uitmaken van deze visie niet te herleiden zijn naar de inzender.</p> <p>De andere in te zenden documenten betreffen verklaringen en formulieren die rechtsgeldig ondertekend moeten zijn; deze documenten kunnen derhalve per definitie niet anoniem zijn.</p>
59	<p>Vraag</p> <p>De eis van anonimiteit (1e ronde, onder motto) en de mogelijkheid van (gedeeltelijk eigen) referentiebeelden staan niet ‘op gespannen voet’ met elkaar (p 17-18 reglement) maar lijkt onmogelijk. Stel we gebruiken 3 referenties van wereldberoemde meesters en 1 (heel nuttige, toepasselijke) van een bekend gebouw van onszelf. Dat is toch niet anoniem meer te noemen? Als analogie: Rembrandt, Van Gogh, Picasso en Kamagurka. Wanneer is dit nog serieus anoniem? Zelfs de eis dat je juist géén eigen projecten mag gebruiken is strijdig met anonimiteit (en ontnemt ons de kans toepasselijke referenties te laten zien). Dit verdient nadere toelichting maar zal heel moeilijk te bepalen zijn.</p> <p>Antwoord</p> <p>De ervaring leert dat het gebruik van referentiebeelden bij prijsvraaginzendingen, zonder dat daarbij de identiteit van de inzenders bekend wordt, goed mogelijk is. Het voorbeeld dat wordt geschetst (drie beelden uit collectief geheugen en één van eigen werk) voldoet hier mogelijk niet aan. Hier ligt een verantwoordelijkheid bij de inzenders.</p> <p>Wie referentiebeelden van werk van anderen gebruikt dient zorgvuldig om te gaan met hun auteursrecht.</p> <p>Zie verder Reglement: par. 4.5.1, Toelichting referentiebeelden p. 17, anonimiteit p. 17 en p. 18, plus Nota van inlichtingen #1, 9 mei 2019 (antwoord op vraag 28).</p>

60	<p>Vraag Hoe kan de anonimiteit gewaarborgd blijven als in de visies gebruik gemaakt wordt van referenties ontworpen door het eigen bureau? Is het mogelijk om hier te refereren aan eigen werk?</p> <p>Antwoord De keuze welke referentiebeelden te gebruiken is vrij. Dat hoeft geen eigen werk te zijn. Het gebruik van referentiebeelden van <i>uitsluitend</i> eigen werk kan op gespannen voet staan met de anonimiteit die de inzender dient te waarborgen. Zie verder het antwoord op vraag 59.</p>
61	<p>Vraag Het prijsvraagreglement vereist dat de visie anoniem wordt ingediend. Tegelijkertijd mag de visie van eigen referentieprojecten worden voorzien, maar deze mogen niet herleidbaar zijn naar één ontwerper. Zo ontstaat onduidelijkheid over waar de grens van de anonimiteit ligt en kan subjectiviteit bij uitsluiting in de hand worden gewerkt. Kunnen de eisen m.b.t. anonimiteit verder worden geconcretiseerd?</p> <p>Antwoord Zie het antwoord op vragen 59 en 60.</p>
62	<p>Vraag Er wordt in de eerste ronde niet gevraagd om een uitgewerkt ontwerp, gedetailleerde tekeningen op schaal, zelfgemaakte renderings, technische detailschetsen e.d. Zulke beelden beschouwt de uitschrijver als ongevraagde ontwerpen. De uitschrijver wil voorkomen dat deelnemers in de eerste ronde van de prijsvraag uitgebreide ontwerpwerkzaamheden verrichten zonder vergoeding. Bent u bereid om partijen die dit wel indienen uit te sluiten van verdere deelname?</p> <p>Antwoord Zie Nota van inlichtingen #1, 9 mei 2019 (antwoord op vraag 29).</p>
63	<p>Vraag De visie wordt verwoord in een toelichtende tekst met daarbij verhelderende schema's en referentiebeelden. Daarnaast bevat maximaal een pagina een schets (of schetsen; géén uitgewerkt ontwerp) die een globale verbeelding van het idee weergeeft. Maken de referentiebeelden onderdeel uit van de pagina (1 stuks) met schets of schetsen, of zijn de referentiebeelden een aanvulling op deze pagina en is er hiermee geen limiet aan het aantal referentiebeelden?</p> <p>Antwoord In het Reglement par. 4.5.1 is bepaald dat maximaal één pagina dient te worden gebruikt voor een ideeënschets (of -schetsen). De opmaak van de pagina's is, met in achtname van het bepaalde in Reglement par. 4.5.1, verder vrij. Zie verder ook Nota van inlichtingen #1, 9 mei 2019 (antwoord op vraag 29).</p>
64	<p>Vraag Volgens het Reglement Prijsvraag bevat de visie een of meerdere schetsen. Mogen deze schetsen, ter illustratie van de tekst, over de 4 pagina's A3 verspreid zijn, of moeten deze schetsen op een pagina geclusterd zijn?</p> <p>Antwoord Zie het antwoord op vraag 63.</p>
65	<p>Vraag Op pagina 17 wordt gesteld dat de visie uit 4 A3 pagina's bestaat. Is dit het maximum, het minimum of moet dit exact 4 pagina's zijn?</p> <p>Antwoord De visie bestaat uit maximaal vier pagina's.</p>

66	<p>Vraag Formulier kerncompetenties bestaat nu uit 2 A4 pagina's. Wat is het maximum aantal pagina's voor dit document?</p> <p>Antwoord Dit format is een digitaal invulbare pdf. De ruimte in de invulvelden is beperkt tot wat zichtbaar is na het invullen. Alleen deze zichtbare tekst wordt gebruikt bij de toetsing. U dient één formulier per referentieproject in te zenden (aan te klikken A, B of C per project).</p>
67	<p>De bijlage 07 Formulier kerncompetenties staat niet genoemd in het reglement hoofdstuk 4.5 bij de onderdelen waaruit een inzending bestaat. Het klopt toch dat dit formulier ook in de eerste ronde ingediend moet worden?</p> <p>Antwoord Ja, zie Nota van inlichtingen #1, 9 mei 2019 (antwoord op vraag 27).</p>
68	<p>Vraag Huis van Stad en Regio Dordrecht, Vragen – 13/05/2019. In aanvulling op onze eerdere vragen (die in de eerste Nota van Inlichting inmiddels zijn beantwoord) hebben wij nog een vraag aan de uitschrijver. Reglement 1. Gedragsverklaring aanbesteding (pag. 18) Geldt als “het tijdstip van het indienen van het verzoek tot deelname” het tijdstip van de eerste ronde (11-06-2019) of van de tweede ronde?</p> <p>Antwoord Hier geldt het tijdstip van de eerste ronde. Dat is nl. het moment dat een geïnteresseerde partij "een verzoek tot deelname" indient.</p>
69	<p>Vraag Is er ook een Engelse variant voor het UEA formulier beschikbaar en is het mogelijk dat een buitenlands bedrijf dit formulier in het Engels indient?</p> <p>Antwoord Neen. Het UEA wordt alleen in het Nederlands verstrekt.</p>
BEOORDELINGSPROCEDURE	
70	<p>Vraag De gemeente heeft aangegeven dat ze inwoners van Dordrecht wil betrekken in de totstandkoming van het Huis van Stad en Regio, onder andere door een participatietraject in de 2e ronde van de prijsvraag. Kan er nader worden gespecificeerd hoe dit participatietraject er uit zal zien?</p> <p>Antwoord Zie Nota van inlichtingen #1, 9 mei 2019 (antwoord op vraag 25, zoals vermeld tussen 34 en 36; deze vraag was ten onrechte foutief genummerd, dit moet zijn: vraag 35).</p>
71	<p>Vraag Hoe gaat u de stukken beoordelen, digitaal of gaat u deze printen?</p> <p>Antwoord De inzendingen worden voorafgaand aan de gezamenlijke beoordeling digitaal ter beschikking gesteld aan de juryleden. Bij de gezamenlijke beoordeling wordt gewerkt met prints.</p>
VERVOLG OP DE PRIJSVRAAG	
72	<p>Vraag In de presentatie heb ik gemeld dat we het zeer op prijs zouden stellen als er een prijsindicatie en de intentie wordt uitgesproken om met het ontwerpende team door te gaan; als voor de tweede ronde gemeld zou worden dat het budget € 1.200,-/m2 is en dat na VO+ dank je wel gezegd wordt is het voor velen niet interessant en zullen de aanwezigen zich bekocht voelen?</p>

	<p>Antwoord</p> <p>Na succesvolle afronding van de prijsvraag en onder voorbehoud van beschikbaarstelling van krediet door de Raad zal een raamovereenkomst worden gesloten met de winnaar. Daarbij wordt voor de bepaling van de omvang en inhoud van de opdracht aan de winnaar de Standaardtaakbeschrijving 2014 gebruikt aangevuld met voor de opgave aanvullend benodigde taken.</p> <p>De winnaar krijgt een opdracht tot en met realisatie, echter de gemeente bepaalt hoe de taakverdeling tussen winnaar en overige te contracteren partijen eruit ziet. De winnaar wordt in de gelegenheid gesteld een prijsaanbieding op basis van open begroting te doen voor de taken die de gemeente aan de winnaar wil opdragen. Deze prijsaanbieding is voorwerp van onderhandeling. De gemeente kan de prijsaanbieding laten toetsen.</p> <p>Indien de winnaar en de gemeente na onderhandeling geen overeenstemming bereiken over de prijs zal advies worden gevraagd aan een gezamenlijk te benoemen kostendeskundige. Indien over de benoeming van de kostendeskundige geen overeenstemming wordt bereikt zal aan een commissie van drie deskundigen advies worden gevraagd. Zowel de winnaar van de prijsvraag als de gemeente zullen een deskundige aanwijzen. Deze beide deskundigen wijzen dan de derde deskundige aan. De commissie van deskundigen brengt dan advies uit. Wanneer dit advies maximaal 5% afwijkt of lager is dan de ingediende aanbidding en niet hoger is dan de ingediende aanbidding zal dit advies worden gevolgd. Indien het advies meer afwijkt is de gemeente vrij om de opdracht onder te brengen bij de runner-up. Als ook dit proces niet leidt tot overeenstemming dan is de gemeente vrij om de opdracht onder te brengen bij een derde partij.</p> <p>Zie verder antwoord op vraag 79.</p>
73	<p>Vraag</p> <p>"In navolging de informatiebijeenkomst op maandag 6 mei in Dordrecht willen we graag de noodzaak en ernst van onze collega's benadrukken omtrent transparantie over het contract en het budget/ambitieniveau. Al in de eerste fase zal succesvolle inschrijving een substantieel deel van het werk vereisen daar gevraagd wordt om een visie waarbij (zoals maandag ook benoemd) impliciet al ontwerpwerk wordt verlangd. We verwijzen u graag naar de richtlijn gezonde architectenselecties, ondertekend door Architectuur Lokaal.</p> <p>We vragen u dan ook enige doorkijk te geven en intentie uit te spreken over de contractvorm en het beschikbare budget. Zoals ook benoemd, als blijkt dat het contract tot een VO+ voor een gebouw met 1200 euro/m2 beperkt zal worden zal dit onze investering nooit compenseren. Indien dit onduidelijk blijft zal ons inziens elke architect met commercieel inzicht geneigd zijn zich te onthouden van inschrijving."</p> <p>Antwoord</p> <p>In antwoord op het eerste deel van de vraag: zoals zowel in het Reglement par. 4.5 als in de informatiebijeenkomst is benadrukt, wil uitschrijver voorkomen dat er in de eerste ronde uitgebreide ontwerpwerkzaamheden worden gedaan en wordt daarom niet gevraagd om een uitwerkt ontwerp, gedetailleerde tekeningen, zelfgemaakte renderings, technische detailschetsen e.d.</p> <p>In antwoord op het tweede deel van de vraag: zie het antwoord op vraag 72 en 79.</p>
74	<p>Vraag</p> <p>De procedure na de tweede fase is na de bijeenkomst onduidelijk geworden. Wat is de rol van de ontwerpende partij na de tweede fase?</p> <p>Antwoord</p> <p>Zie het antwoord op vraag 72.</p>

75	<p>Vraag De rol van de winnaar in de vervolgoopdracht moet nog worden bepaald. Contractvorm en honorarium zijn onduidelijk. Duidelijkheid hierover kan echter een belangrijke voorwaarde zijn voor deelname aan de prijsvraag. Kunnen contractvorm en honorarium worden geconcretiseerd?</p> <p>Antwoord Zie het antwoord op vraag 72.</p>
76	<p>Vraag Het prijsvraagreglement geeft aan dat er een intentie is om de winnaar van de 2e ronde bij het gehele vervolgproces te betrekken. Kan er worden gespecificeerd wat deze intentie juridisch inhoudt?</p> <p>Antwoord Zie het antwoord op vraag 72.</p>
77	<p>Vraag Heeft u al een idee over de wijze van uitvoeringsaanbesteding? Zal het een traditionele aanbesteding zijn, een bouwteam of een Engineer&Build-constructie?</p> <p>Antwoord Zie Nota van inlichtingen #1, 9 mei 2019 (antwoord op vraag 40) en antwoord op bovenstaande vraag 72.</p>
78	<p>Vraag Hoe gaat u adviseurs van constructie, installaties en bouwfysica selecteren en contracteren?</p> <p>Antwoord Dat is op dit moment nog niet bekend en hangt nauw samen met de contractvorm die voor de verdere ontwerp- en realisatiewerkzaamheden zal worden gehanteerd.</p>
79	<p>Vraag Aanvullend op inzicht in de vervolgfase is het essentieel om een idee te krijgen over de gestelde bouwkosten. Een visie ontwikkelen is daar namelijk van afhankelijk; hoge bouwkosten levert een andere visie dan lage bouwkosten.</p> <p>Antwoord Uitschrijver beoogt vanuit financieel oogpunt een sober en doelmatig gebouw. Bouwkosten die nodig zijn om het type gebouw te realiseren als recent opgeleverde stadskantoren in bijvoorbeeld Westland, Venlo, Harderwijk, Nieuwegein, Zoetermeer, Deventer, Apeldoorn.</p>
80	<p>Vraag Tijdens de bijeenkomst op dd 06-05-2019 is gesproken over het vervolg van de opdracht. Om een bewuste keuze te kunnen maken om mee te doen met deze opdracht vragen we de opdrachtgever om inzicht te geven in de tweede fase. Het opgeven van een honorarium tijdens deze tweede fase voor het vervolg, na het winnen van de opgave, lijkt ons een essentieel onderdeel van het winnen van een opdracht.</p> <p>Antwoord Zie het antwoord op vraag 72.</p>
<p>ADMINISTRATIEVE VOORWAARDEN</p>	
<p>Planning</p>	
81	<p>Vraag Op pagina 22 duurt de tweede ronde van augustus tot februari. Waarom heeft de uitschrijver gekozen voor zo'n lange termijn?</p> <p>Antwoord De uitschrijver heeft rekening gehouden met de (gespreide) herfst- en kerstvakanties. De uitschrijver is van mening dat voldoende doorlooptijd gezien de complexiteit van de opgave en</p>

	de vele vakantieperiodes het resultaat ten goede zal komen. Daarnaast tevens in aanmerking nemend dat december én januari niet de meest geschikte maanden zijn om reflectie op de inzendingen te vragen van belanghebbenden.
Inkoopvoorwaarden	
82	<p>Vraag</p> <p>"In artikel 8 lid 1 Algemene Inkoopvoorwaarden Drechtsteden 2014 is te lezen "Alle (aanspraken op) intellectuele eigendomsrechten (IErechten) met betrekking tot enig resultaat voortvloeiende uit de Overeenkomst, berusten bij de Drechtsteden, tenzij schriftelijk anders is overeengekomen." Is de Gemeente bereid om voor het Huis van Stad en Regio Dordrecht anders overeen te komen? Ons voorstel zou zijn dat de Contractant de Gemeente een licentie verleent voor het project maar de Contractant zelf eigenaar blijft van de Intellectuele eigendomsrechten."</p> <p>Antwoord</p> <p>Zie Nota van inlichtingen #1, 9 mei 2019 (antwoord op vraag 45).</p>
83	<p>Vraag</p> <p>Er wordt aangegeven: "M.b.t. de intellectuele eigendomsrechten geldt dat alleen die van het ontwerp van de winnaar en de runner-up overgaan op de uitschrijver."</p> <p>Kan ervan worden uitgegaan dat de overdracht van het auteursrecht op het ontwerp naar de uitschrijver alleen van toepassing is als het ook daadwerkelijk tot een vervolgopdracht komt?</p> <p>Antwoord</p> <p>Zie Nota van inlichtingen #1, 9 mei 2019 (antwoord op vraag 45).</p>
Overige voorwaarden	
84	<p>Vraag</p> <p>Hoe wordt er omgegaan met de vergoeding voor de tweede ronde als de uitschrijver de prijsvraag staakt, dan wel opschort?</p> <p>Antwoord</p> <p>Indien uitschrijver besluit de prijsvraag te staken gedurende de tweede ronde zal een vergoeding aan de deelnemende partijen worden verstrekt van € 8.000 excl. BTW per maand. Dit zal, inclusief de daarbij geldende condities, in de ontwerpopdracht 2^e ronde worden opgenomen.</p>
OVERIGE VRAGEN	
85	<p>Vraag</p> <p>M.b.t. deze prijsvraag vroegen wij ons af hoe t.z.t. de overige adviseurs voor dit project geselecteerd worden na de prijsvraag. Kunnen wij ergens onze interesse voor deelname als installatieadviseur nu al kenbaar maken?</p> <p>Antwoord</p> <p>Hoe de overige adviseurs worden gecontracteerd zal worden bepaald na afronding van de prijsvraag. Op dit moment kunt u nog geen interesse kenbaar maken voor deelname als installatie-adviseur.</p>
86	<p>Vraag</p> <p>Gezien de antwoorden op de vragen gesteld in de nota van inlichtingen dermate van belang zijn voor de keuze voor deelname aan de prijsvraag, kan redelijkerwijs worden gesteld dat pas kan worden aangevangen met de vorming van een ontwerpvisie ná publicatie van deze nota. Ook uit de bespreking van de opgave in de raadscommissie op 22 mei kunnen wijzigingen volgen of aanvullende eisen worden gesteld die de visievorming beïnvloeden. Hiermee wordt de termijn voor visievorming op basis van reële uitgangspunten sterk verkort. Kan de indieningsdatum worden verschoven zodanig dat de gehanteerde termijnen pas ingaan na aanlevering van deze stukken?</p>

	<p>Antwoord Indien de bespreking met de raadscommissie leidt tot substantiële wijzigingen dan wordt een aanpassing in de planning overwogen.</p>
87	<p>Vraag Op pagina 5 wordt aangegeven dat er in de tweede ronde extra informatie wordt aangeleverd. Waar bestaat deze informatie uit?</p> <p>Antwoord Deze informatie bestaat onder meer uit de informatie die is toegezegd in de Nota van Inlichtingen #01 d.d. 9 mei en evt. andere bijlagen die niet relevant zijn voor de eerste ronde.</p>
88	<p>Vraag Kunnen er DWG-tekeningen beschikbaar worden gesteld van de verschillende gebouwdelen, aanvullend op de PDF's van bijlages 3, 4, 5, en 6?</p> <p>Antwoord Deze informatie is niet relevant voor de gevraagde visie in de eerste ronde.</p>
89	<p>Vraag Kunt u een DWG beschikbaar stellen van het plangebied waarbij ook de lijnen van de mogelijke ontwikkeling is staan?</p> <p>Antwoord Zie het antwoord op vraag 88.</p>
90	<p>Vraag Kunt u voor deze fase alvast een digitale onderlegger in DWG of DXF aanleveren?</p> <p>Antwoord Zie het antwoord op vraag 88.</p>
91	<p>Vraag Kunt u een digitale onderlegger in een bewerkbaar formaat (bijvoorbeeld .dwg) van de stedenbouwkundige situatie verstrekken?</p> <p>Antwoord Zie het antwoord op vraag 88.</p>
92	<p>Vraag Kunt u de bijlagen verstrekken die in de memo genoemd worden, en dan met name de matrix waar op pagina 2, laatste alinea naar verwezen wordt?</p> <p>Antwoord Niet duidelijk is wat u bedoelt met 'de memo'. Daarom kan deze vraag niet worden beantwoord.</p>