

Bijlage 11

Prijsvraag Huis van Stad en Regio Dordrecht

Nota van inlichtingen 1

Gepubliceerd op TenderNed, 9 mei 2019

Deze nota van inlichtingen bevat de informatie die is verstrekt tijdens de informatiebijeenkomst voor de prijsvraag Huis van Stad en Regio Dordrecht, alsmede de vragen die bij deze bijeenkomst zijn gesteld en de antwoorden op deze vragen, en de vragen die zijn gesteld tot en met 5 mei 2019.

Het bepaalde in deze nota van inlichtingen gaat voor het bepaalde in het reglement Prijsvraag Huis van Stad en Regio Dordrecht.

De vragenronde staat nog open tot 13 mei, 12.00 uur (middag). Vragen kunnen uitsluitend worden gesteld via [TenderNed](#).

Informatiebijeenkomst 6 mei 2019	
De openbare informatiebijeenkomst vond plaats op 6 mei 2019 van 10.30 - 13.00 uur in het vm. Belastingkantoor, Spuiboulevard 220, Dordrecht. Aan het begin en einde van deze bijeenkomst werden de aanwezigen in de gelegenheid gesteld om de prijsvraaglocatie en het gebouw vanaf de 7e verdieping te bekijken. Ook was een maquette van het gebied te zien. Na vertoning van het filmpje Spuisafari, een impressie van het participatietraject rondom de gebiedsontwikkeling Spuiboulevard, werden de aanwezigen verwelkomd door wethouder Maarten Burggraaf. Vervolgens gaven verschillende betrokkenen een presentatie over de opgave, procedure en voorwaarden. Tenslotte was er de mogelijkheid om vragen te stellen.	
Film Spuisafari	Te bekijken op: https://www.youtube.com/watch?v=-4o2e_suthg
Presentatie 6 mei 2019	Zie Bijlage 12
Foto's stedenbouwkundige maquette	Zie Bijlage 13
Erratum Ambitiedocument	Zie Bijlage 14

Vragen en antwoorden	
OPGAVE	
1	<p>Vraag Gesteld wordt dat bouwkosten minder belangrijk zijn dan de Lifecyclekosten. Is er een richtlijn voor het budget wat betreft de bouwkosten?</p> <p>Antwoord In de eerste ronde wordt gevraagd om een visie op de opgave; de budgettaire kaders zijn dan nog niet van belang. In de tweede ronde volgt informatie over de kaders van de bouwkosten.</p>
2	<p>Vraag Er kan gekozen worden voor renovatie, nieuwbouw of een mengvorm. Wordt een uitspraak van de deelnemers gevraagd zonder een ontwerp te maken en zonder zicht op het budget?</p> <p>Antwoord De vraag aan de deelnemers is om een visie te geven op de beste aanpak om tot een goed en efficiënt gebouw te komen. Dat kan sloop en nieuwbouw, transformatie of een combinatie van beide zijn. Dit is goed mogelijk zonder budgettaire kaders.</p>

3	<p>Vraag In het reglement staan drie componenten: een visie op het Huis van Stad en Regio, de openbare ruimte en gebiedsontwikkeling. Op de dia: opgave stedenbouw, zie ik alleen de eerste twee componenten. Is het kaartje limiterend met die cirkel?</p> <p>Antwoord Het reglement is maatgevend. Hier staat exact de opgave in beschreven, zie reglement hoofdstuk 3. Het is niet de bedoeling dat in de inzendingen wordt ingegaan op de grotere gebiedsontwikkeling.</p>
4	<p>Vraag Op de kaart (in de presentatie van de opgave, dia Opgave stedenbouw) staat behalve de rode driehoek nog een lijn. Wat betekent deze lijn?</p> <p>Antwoord Deze lijn geeft een uitkravingszone aan in het zoekgebied. Uitkraving zou bijvoorbeeld mogelijk kunnen zijn vanaf de tweede verdieping. Zie reglement, par. 3.3, Aandachtspunten.</p>
5	<p>Vraag Vervalt de locatie van de huidige locatie van de bibliotheek?</p> <p>Antwoord Ja, deze locatie vervalt.</p>
6	<p>Vraag Er is hardnekkige kantoorleegstand in het gebied. Is er al een idee voor de invulling van de 6.000 tot 7.000m² commerciële ruimte?</p> <p>Antwoord De Gebiedsvisie gaat er vanuit dat ten westen van de Spuiweg woningen komen en de andere kant levendiger moet worden. De nieuwe invulling kan kantoren zijn, maar dat hoeft niet. Het is aan de deelnemers om hier in hun visie een antwoord op te geven.</p>
7	<p>Vraag Gezocht wordt naar een architectonisch passend ontwerp en ook naar een nieuw icoon. Hoe verhoudt zich dit tot elkaar? En wat is een icoon?</p> <p>Antwoord Dat is de opgave die de gemeente voor een dilemma stelt, en daarom vraagt zij de deelnemers wat in hun visie een iconisch gebouw in deze tijd en in deze stad is. Stedenbouwkundig moet het gebouw goed worden ingepast en architectonisch mag het ontwerp onderscheidend zijn van de andere gebouwen.</p>
8	<p>Vraag Studenten van de TU Eindhoven stelden meer flexibiliteit voor met betrekking tot de stedenbouwkundige randvoorwaarden, bijvoorbeeld aansluiting op de Spuihaven. Waarom vinden we die voorstellen niet terug in de prijsvraag?</p> <p>Antwoord De bereikbaarheid van de binnenstad moet gegarandeerd blijven. De HOV-route loopt over de Spuiboulevard. Het gebouw moet ook binnen planning gerealiseerd kunnen worden. Dat leidt, mede gezien de gevraagde aansluiting bij het beschermd stadsgezicht, tot de <i>footprint</i> en mogelijke uitkravingszone zoals opgenomen in het reglement.</p>
9	<p>Vraag Is er een visie om de omliggende bebouwing beter aan te laten sluiten op het negentiende-eeuwse gebied?</p> <p>Antwoord</p>

	Door de herstructurering van het gebied ontstaat vanzelf een betere aansluiting op onder andere het station. In het omliggende gebied zullen, naast de op pagina 29 van het document Ambitie en Context opgenomen ontwikkelingen, naar verwachting geen grote ontwikkelingen plaatsvinden, hooguit kleine aanpassingen.
10	<p>Vraag In het reglement worden de m2's per functie globaal aangegeven. Wordt dit in de tweede ronde specifieker?</p> <p>Antwoord Dat is mogelijk. Aan de deelnemers in de tweede ronde wordt aanvullende informatie versterkt.</p>

VOORWAARDEN

Toelichting van de uitschrijver:

De gemeente Dordrecht beoogt met deze prijsvraag een zo open mogelijke procedure, maar de opgave moet gezien de waarde van de opdracht wel Europees worden aanbesteed. Het is niet eenvoudig om hierin een goede balans te vinden, en voor geïnteresseerden aan de prijsvraag is het mogelijk niet prettig om aan de gestelde voorwaarden te moeten voldoen om deel te kunnen nemen aan de prijsvraag.

De gemeente heeft toch eisen moeten stellen vanwege onder meer de complexiteit van de opgave, de vele betrokken partijen en de omgeving, en om verantwoord om te gaan met de te maken hoge kosten uit publieke middelen. De gemeente wil verder met een ontwerpende partij die in zowel financieel als technisch opzicht tijdens de opgave overeind blijft staan. De gemeente heeft de redelijkheid van de eisen onderzocht aan de hand van marktgegevens. Bovendien is ruimte geboden aan deelnemers om, wanneer zij niet zelfstandig aan de eisen kunnen voldoen, samenwerking met anderen te zoeken.

Verzekering na afronding van de prijsvraag is zeer belangrijk met het oog op wettelijke aansprakelijkheid. Er is een afweging gemaakt tussen risico's, aard en omvang opgave. Daarom is niet gekozen voor de DNR. Mocht de gemeente besluiten om een ontwerprisicoverzekering af te sluiten dan bestaat de mogelijkheid dat de verzekeringseisen uiteindelijk alsnog worden verlicht, maar vooralsnog is daar geen sprake van. Voor de duidelijkheid wordt nogmaals benadrukt dat niet de ontwerpers, maar de gemeente zelf t.z.t. kan besluiten een ontwerprisicoverzekering af te sluiten.

Er wordt gevraagd om een bedrijfs- én een beroepsaansprakelijkheidsverzekering omdat een bedrijfsverzekering niet volledig dekkend is voor de aansprakelijkheid. Met betrekking tot de verzekeringseisen benadrukt de gemeente, met verwijzing naar reglement par. 4.3, dat deelnemers in de eerste ronde moeten verklaren dat zij aan de verzekeringseisen kunnen voldoen *wanneer zij worden geselecteerd voor uitvoering van de opdracht* - dus niet reeds bij inzending voor de eerste of de tweede ronde van de prijsvraag.

Met betrekking tot de tevredenheidsverklaringen merkt de gemeente op dat vooral van belang is dat deze *matcht* met de gevraagde kerncompetenties, zie reglement par. 4.3. Een verklaring waarin slechts wordt opgemerkt dat een referentieproject in algemene zin 'naar tevredenheid' is gerealiseerd, is niet voldoende. Let hier goed op: als dit bijvoorbeeld in combinatie met andere fouten gebeurt kan de inzending worden uitgesloten.

De gemeente merkt op dat het - helaas gebruiksonvriendelijke, maar wettelijke verplichte - UEA formulier vaak onvolledig of onjuist wordt ingevuld. Zij raadt deelnemers aan, eventuele vragen tijdig te stellen en met name te controleren of de ondertekening rechtsgeldig overeenkomt met de gegevens zoals vermeld op de inschrijving bij de Kamer van Koophandel. Wanneer de tekeningsbevoegde niet persoon, maar BV X is, moet ook van BV X een uittreksel uit het Handelsregister worden ingediend en dient de bestuurder van BV X ook het UEA te ondertekenen.

Tenslotte merkt de gemeente op dat de Nederlandse taal alleen geldt voor degenen met wie zij moet communiceren en niet voor ál het personeel van de betrokken bureaus.	
Deelname	
11	<p>Vraag In de tweede ronde moet een Lifecyclekostenanalyse worden gemaakt. Zijn ingenieurs ook onderdeel van de competitie?</p> <p>Antwoord Het is aan de deelnemers om een team samen te stellen. In de tweede ronde mag het team worden aangepast. De jury kan ook aanbevelingen doen om het team uit te breiden. Zie verder reglement par. 4.3.</p>
12	<p>Vraag Moeten we een ingenieur in ons team opnemen?</p> <p>Antwoord Zie het antwoord op de voorgaande vraag.</p>
13	<p>Vraag Bent u ook een competitie voor ingenieurs aan het voorbereiden?</p> <p>Antwoord Nee. Deze prijsvraag is de enige procedure die uitstaat.</p>
14	<p>Vraag Zijn er voor buitenlandse bedrijven nog zaken waar op gelet moet worden?</p> <p>Antwoord De voertaal is Nederlands om met elkaar te kunnen communiceren. Verklaringen en bewijsmiddelen die worden gevraagd zijn ook in andere landen te verkrijgen, ook daar is een Handelregister en moeten sociale premies worden betaald. Een verzekeringspolis moet worden vertaald naar het Engels. Voor buitenlandse bedrijven resp. bestuurders is het niet mogelijk een Gedragsverklaring Aanbesteden te verkrijgen. Buitenlandse bedrijven kunnen geen Gedragsverklaring aanbesteden aanvragen bij dienst Justis. Een buitenlands bedrijf kan, als er in het land waar het bedrijf is gevestigd geen gelijkwaardig formulier bestaat, of wanneer het buitenlands formulier niet alle punten dekt waarvoor de Gedragsverklaring Aanbesteden wordt afgegeven, in plaats van de Gedragsverklaring aanbesteden een verklaring onder ede of een plechtige verklaring ten overstaan van een bevoegde rechterlijke of administratieve instantie, een notaris of een bevoegde beroepsorganisatie van dat land afleggen en deze verklaring overleggen.</p>
Financiële geschiktheidseisen	
15	<p>Vraag Gids Proportionaliteit stelt dat bij het bepalen van verzekeringseis o.a. rekening gehouden moet worden met reële risico's en verzekeraarbaarheid. Mijns inziens is de vervolgoedracht onvoldoende bepaald, in die zin dat nog onduidelijk is wat het risicoprofiel zal zijn. Een opdracht tot VO+ heeft een heel ander risicoprofiel dan een volledige opdracht. Daar komt bij dat de gevraagde verzekeringseis mijns inziens niet te verzekeren is, niet alleen omdat de aard en omvang van de vervolgoedracht onduidelijk is, maar ook omdat er geen andere begrenzing in tijd is. Praktijk leert dat een aansprakelijkheidstermijn van langer dan 10 jaar sowieso niet verzekeraarbaar is. Ook de vrijwaring van derdenclaims, zoals genoemd in inkoopvoorwaarden (artikel 14.1), is niet goed te verzekeren in huidige vorm. Zie in dit kader ook de aangepaste toelichting <u>VNG Model Algemene Inkoopvoorwaarden</u> (waarop inkoopvoorwaarden gebaseerd zijn).</p>

	<p>Antwoord</p> <p>De veronderstellingen in deze vraag zijn incorrect. In het reglement staat nadrukkelijk genoemd dat alleen de winnende ontwerper (en eventueel de runner-up) voor de vervolgoopdracht de vereiste verzekeringen dient te hebben. Dit geldt dus nog niet tijdens de prijsvraag. Het betreft hier algemene minimale verzekeringseisen. De bedragen die zijn gehanteerd zijn minimale gangbare bedragen voor bedrijven en zijn op grond van ervaringen van uitschrijver tot nu toe in de markt goed verzekeraar gebleken. Daarmee is voldaan aan het vereiste dat de verzekeringseis praktisch verzekeraar moet zijn en dat rekening moet worden gehouden met de reële risico's. Indien blijkt dat de risico's aanzienlijk hoger liggen dan gemiddeld zullen er bij opdracht na de prijsvraag mogelijk nadere afspraken worden gemaakt.</p> <p>Omdat de verzekeringen gelden voor de opdrachtnemer na de prijsvraag is er op dat moment ook een opdracht die qua aard en omvang wel bekend is en kan indien uitschrijver dit wenst worden begrensd in tijd. Indien de runner-up in aanmerking komt voor een opdracht na de prijsvraag geldt het verzekeringsvereiste ook voor de runner-up.</p>
16	<p>Vraag</p> <p>Op pagina 15 van het reglement, paragraaf 'Financiële geschiktheidseisen' wordt gevraagd: een verzekering voor de beroepsaansprakelijkheid met minimaal een dekking van EUR 5.000.000,- per gebeurtenis. De DNR 2011 geeft EUR 2.500.000,- aan. Het gevraagde bedrag zal tot extra kosten voor verzekering voor de deelnemers zorgen, dit is niet wenselijk, zeker aangezien de eerste fase geen vergoeding kent. Kunt u deze eis aanpassen naar EUR 2.500.000,- per gebeurtenis?</p> <p>Antwoord</p> <p>Nee, de vereiste bedragen zijn minimaal voor bedrijven en goed verzekeraar. Daarnaast hoeft alleen de winnende ontwerper en eventueel runner-up voor de vervolgoopdracht de vereiste verzekeringen te hebben.</p> <p>Zie verder ook het antwoord op vraag 15.</p>
17	<p>Vraag</p> <p>In het reglement voor de prijsvraag is op pagina 4 als een van de doelstellingen geformuleerd: "Het verkrijgen van visies op de opgave van zoveel mogelijk deelnemers". Op dezelfde pagina wordt de intentie aangegeven om "... aan zoveel mogelijk ontwerpers kansen te bieden door de deelnamevoorwaarden zo beperkt mogelijk te houden". Op pagina 5 wordt gesteld: "Deelnemers die niet zelfstandig aan deze voorwaarden kunnen voldoen, kunnen een samenwerking aangaan met anderen". Deze doelstellingen en intenties zijn in de huidige aanbestedingspraktijk verfrissend en lovenswaardig. In dat licht vallen echter de uitwerking en met name de geschiktheidseisen tegen en worden de genoemde doelstellingen en intenties grotendeels teniet gedaan.</p> <p>1a. Verzekeringseisen</p> <p>Zo zijn de verzekeringseisen (pagina 15) aanmerkelijk hoger dan te doen gebruikelijk, zowel voor wat betreft de algemene aansprakelijkheid (naar wij aannemen wordt hiermee bedoeld: bedrijfsaansprakelijkheid – is dat juist?), als de beroepsaansprakelijkheid. Het doorberekenen van de hogere dekking werkt in onze optiek onnodig kostenverhogend.</p> <p>Antwoord</p> <p>Zie het antwoord op vraag 15.</p>
Technische geschiktheidseisen	
18	<p>Vraag</p> <p>De algemene indruk is dat de geformuleerde technische geschiktheidseisen - kerncompetenties A, B, en C - (te) zwaar zijn. Ik vraag me af in hoeverre de geformuleerde</p>

kerncompetenties verenigbaar zijn met het bepaalde in de Gids Proportionaliteit en de adviezen van de Commissie van Aanbestedingsexperts. Ik zie gecombineerde kerncompetenties – combi multifunctioneel & binnenstedelijk inpassen, combi multifunctioneel & duurzaam en combi multifunctioneel & kostenefficiënt – wat strikt genomen niet mag. Bovendien wordt 3 maal om een multifunctioneel ontwerp gevraagd, dat is meer van hetzelfde vragen wat in principe ook niet mag.

Antwoord

De prijsvraag beoogt een winnaar te vinden waarmee de gemeente in enige vorm verder het traject van ontwerp en realisatie in kan. Het is een bijzondere opgave waarbij de gemeente heeft gezocht naar balans om binnen de ruimte van een Europese aanbesteding de opgave voor een zo breed mogelijke groep van gegadigden te ontsluiten.

De opgave kent een grote mate van complexiteit en bijbehorende risico's. Het is dan ook van belang dat de winnaar over bepaalde minimale competenties beschikt. Daarom zijn er minimumeisen (geschiktheidseisen) aan de deelnemers gesteld. De complexiteit van de opgave ontstaat door de samenloop van omvang, multifunctionaliteit, meerdere los van elkaar staande gebruikers, de locatie, de politieke context en ambitieniveau. Daarom zijn de kerncompetenties zo opgebouwd dat een combinatie van aspecten wordt vereist.

De Commissie van Aanbestedingsexperts heeft ook in eerdere adviezen aangegeven dat het bij complexe opdrachten noodzakelijk kan zijn om meerdere kerncompetenties in één referentieproject samen te brengen. Daar hoort dan een onderbouwing bij. Deze volgt reeds uit de beschrijving van de opgave in het reglement, maar is hiermee nogmaals kort en bondig bevestigd.

De gemeente heeft n.a.v. de vragen over de kerncompetenties kritisch bezien of deze op punten nog aanpassing behoeven. Dit resulteert in enkele aanpassingen en verduidelijkingen.

De kerncompetenties worden als volgt aangepast:

A. Aantoonbare ervaring met het ontwerp tot en met de realisatie van een multifunctioneel utiliteitsgebouw in binnenstedelijk gebied,

- met een omvang van minimaal 9.000 m² bruto vloeroppervlak (BVO);
- binnen een periode van 10 jaar voorafgaand aan de datum van aanbesteding;
- waarbij meerdere stakeholders (waaronder opdrachtgever, gebruikers, financier) participeerden in de totstandkoming van het gebouw;
- waarbij de gemeente verstaat onder:
 - ontwerp: de ontwerpwerkzaamheden tijdens het hele proces tot en met de oplevering;
 - multifunctioneel gebouw: een gebouw waarin meer dan 2 functies samenkomen (meerdere doelgroepen, meerdere gebruikers(-stromen)) waarbij een substantieel deel (minimaal 2.000m² BVO) van het gebouw is ingericht voor publieke functies;
 - publieke functies: enerzijds betreft dit (semi-)overheid, agentschap, publiekrechtelijke instelling, aan (semi-)overheid gelieerde resp. gesubsidieerde instanties; anderzijds betreft dit "open voor het publiek", een gebouw waar ruimtes tijdens de openingstijden openbaar betreedbaar zijn voor publiek resp. semiopenbaar betreedbaar voor bezoekers op uitnodiging.
 - binnenstedelijk: een bebouwde, multifunctionele omgeving; in ontwerptermen: waar de psychologie van de gebouwde omgeving een cruciale rol speelt;

	<ul style="list-style-type: none"> • waarbij de hoofdverantwoordelijke deelnemer dan wel diens partner hoofdverantwoordelijk was voor het ontwerp gedurende het hele traject, inclusief de samenwerking (waaronder coördinatie en afstemming) met de partners en stakeholders in de realisatie. <p>B. Aantoonbare ervaring met het ontwerpen tot en met de realisatie van meerdere duurzaamheidsmaatregelen/duurzame oplossingen in samenhang in één gebouw,</p> <ul style="list-style-type: none"> • met een omvang van minimaal 9.000 m2 bruto vloeroppervlak (BVO); • binnen een periode van 10 jaar voorafgaand aan de datum van aanbesteding; • waarbij de gemeente verstaat onder <ul style="list-style-type: none"> - ontwerp: de ontwerpwerkzaamheden tijdens het hele proces tot en met de oplevering; - duurzame oplossingen: oplossingen die de footprint van het gebouw verminderen, waaronder bijvoorbeeld verlaging van het energieverbruik en materiaalgebruik ontstaat. - in samenhang: de maatregelen moeten elkaar aanvullen en parallel functioneren in het gebouw. • waarbij de hoofdverantwoordelijke deelnemer dan wel diens partner hoofdverantwoordelijk was voor het ontwerp tijdens het hele traject, inclusief de samenwerking (waaronder coördinatie en afstemming) met de partners en stakeholders in de realisatie. <p>C. Aantoonbare ervaring met de borging van de effectieve en efficiënte inzet van publieke middelen in het ontwerpproces van een gebouw,</p> <ul style="list-style-type: none"> • binnen een periode van 10 jaar voorafgaand aan de datum van aanbesteding; • met een omvang van minimaal 9.000 m2 bruto vloeroppervlak (BVO); • waarbij de gemeente verstaat onder <ul style="list-style-type: none"> - ontwerpproces: de ontwerpwerkzaamheden tijdens het hele proces tot en met de oplevering; - effectief en efficiënt: waarbij de deelnemer verschillende scenario's voorlegt aan opdrachtgever bij dreigende kostenoverschrijdingen waarbij is gezocht naar opties om binnen de beschikbare gelden tot maximale oplossingen te komen en de overschrijdingen tot een minimum te beperken. • waarbij de hoofdverantwoordelijke deelnemer dan wel diens partner hoofdverantwoordelijk was voor het ontwerp tijdens het hele traject, inclusief de samenwerking (waaronder coördinatie en afstemming) met de partners en stakeholders in de realisatie. <p>Overigens mag per kerncompetentie één referentie worden overlegd, maar is het eveneens mogelijk een referentie voor meerdere kerncompetenties te overleggen.</p>
<p>19</p>	<p>Vraag Op pagina 15 van het reglement, paragraaf 'Technische geschiktheidseisen' wordt gevraagd: '...minstens 30% van de omvang van het gebouw is ingericht voor publieke functies', in combinatie met: '...een omvang van minimaal 9.000 m2 BVO'. Deze eis is streng vanwege de combinatie van eisen. Voorstel is om de eis van 30% te versoepelen en de omvang te verlagen naar minimaal 8.500 m2 BVO.</p> <p>Antwoord De omvang van de vereiste referentie is afgestemd op de totale omvang van het project Huis voor Stad en Regio die ca 26.000m2 + 200 parkeerplaatsen bedraagt. Gezien de</p>

	<p>complexiteit van de opgave is een bepaalde minimale omvang en zwaarte vereist. De eis is daarbij zo laag mogelijk gelegd. Uit een toets over de gevraagde periode is gebleken dat dit een realistische eis is. De omvang wordt dan ook niet aangepast. In het antwoord op voorgaande vraag is wel een wijziging opgenomen op de 30% regel. Deze wordt bij nader inzien als te zwaar gezien en is vervangen door "een substantieel deel (minimaal 2.000 m2 BVO) van het gebouw is ingericht voor publieke functies".</p>
20	<p>Vraag 1b. Referentieprojecten De eisen op pagina 15-16 aan de drie referentieprojecten, die de kerncompetenties moeten aantonen zijn, zeker in samenhang gezien, te hoog. Zo moeten alle drie referenties 30% publieke functies bevatten, terwijl die eis bij (bijvoorbeeld) kerncompetentie A afdoende zou moeten zijn. Bovendien wordt 'multifunctioneel' vertaald in 'publieke functies', terwijl de definitie 'gemengde functies' beter op zijn plaats is, in ieder geval voor (bijvoorbeeld) twee van de drie kerncompetenties. Tot slot is het percentage van 30% ook aan de hoge kant; het gaat immers om de principes.</p> <p>Antwoord Zie het antwoord op vraag 18.</p>
21	<p>Vraag 1c. Aandeel in referentieprojecten In het formulier kerncompetenties (bijlage 7) wordt gevraagd om het percentage van het aandeel van de inschrijver in de referentie. Wat is het criterium bij de beoordeling? Wordt een minimum gehanteerd (bijvoorbeeld 50%) of maakt dat niet uit?</p> <p>Antwoord Het percentage wordt verwijderd. Het gaat hier vooral om de inhoudelijke rol van de inschrijver in het referentieproject. Die inhoudelijke rol moet worden toegelicht. De gemeente wil voorkomen dat een referentie wordt ingediend waarbij de inschrijver slechts een marginale rol heeft gehad.</p>
22	<p>Vraag 1d. Tevredenheidsverklaring Uit onze ervaring weten wij dat opdrachtgevers die al eerder een tevredenheidsverklaring hebben afgegeven, vaak problemen hebben om telkens weer een op een nieuwe vraag toegespitste verklaring te verstrekken. Er zijn ook opdrachtgevers die (bijvoorbeeld) alleen in het eerste half jaar na oplevering een verklaring afgeven en daarna niet meer. Om die reden verzoeken wij u de eis te laten vervallen dat alle aspecten van de kerncompetenties in de tevredenheidsverklaring zijn opgenomen en genoeg te nemen met een meer algemene tevredenheidsverklaring.</p> <p>Antwoord De tevredenheidsverklaring dient de referentie te onderbouwen. Een verklaring die niet aansluit bij het vereiste, onderbouwt onvoldoende de referentie. De eis blijft dan ook staande.</p>
23	<p>Vraag Ik heb een probleem met de vraag naar een publiek multifunctioneel gebouw in een binnenstedelijke omgeving. Zo wordt er naar een bepaald type bureau gezocht dat ervaring heeft met dit soort gebouwen. Ik zou wel willen weten welke bureaus dat allemaal kunnen. Eigenlijk wordt gevraagd om drie referentieprojecten met kerncompetenties waar ongeveer dezelfde eisen aan worden gesteld. Voor bureaus die stadskantoren hebben ontworpen is het moeilijk aan de eisen te voldoen omdat er bijvoorbeeld geen 30% publiek programma in zit.</p>

	<p>Antwoord Er wordt niet per definitie om drie verschillende referentieprojecten gevraagd; de competenties kunnen ook met één referentieproject worden aangetoond. De gemeente heeft vooraf getoetst of partijen in de afgelopen tien jaar zelfstandig voldoende projecten hebben ontworpen om aan de eisen te kunnen voldoen en biedt daarnaast de mogelijkheid tot samenwerking als dat niet het geval is door samenwerking met andere partijen aan de eisen te voldoen en de kerncompetenties mogen ook met 1 project worden aangetoond. Zie verder ook het antwoord op vraag 18.</p>
24	<p>Vraag Minstens 30% van een referentie moet zijn ingericht voor publieke functies. Wat is uw definitief van publieke functie? En hoe tonen we aan dat publieke middelen effectief en efficiënt zijn ingezet?</p> <p>Antwoord In het antwoord bij vraag 18 is het begrip 'publieke functies' zoals de gemeente dat bedoelt nader toegelicht. De uitdaging zit in de combinatie van een sober en doelmatig ontwerp, een hoge duurzaamheidsambitie, en de vraag om een iconisch gebouw. De gemeente zoekt een ontwerper die kostenbewust kan ontwerp. Dit moet met de tevredenheidsverklaring worden aangetoond. Zie verder ook het antwoord op vraag 18.</p>
25	<p>Vraag Sommige referentieprojecten staan in andere landen. Hoe moeten we daar mee omgaan?</p> <p>Antwoord De voertaal in de procedure is Nederlands. Referenties kunnen ook in het Engels als gangbare voertaal worden ingediend, of in de eigen taal met een Nederlandse vertaling. Sommige stukken, zoals de Gedragsverklaring aanbesteden zijn in andere landen niet gangbaar. In dat geval voldoet bijvoorbeeld een verklaring die onder ede is afgelegd. Zie ook het antwoord op vraag 14.</p>
Inzendingen eerste ronde	
26	<p>Vraag Klopt het dat ik uit de stukken opmaak dat voor deelname alleen een formulier hoeft te worden ingediend?</p> <p>Antwoord Nee, dat is niet correct. Gevraagd wordt om indiening van de formulieren en tevredenheidsverklaringen.</p>
27	<p>Vraag 1e. Indiening Is het juist dat voor de drie referentieprojecten alleen het ingevulde formulier (bijlage 7) en de tevredenheidsverklaringen hoeven te worden ingediend en dus geen beeldmateriaal en toelichting van de betreffende projecten?</p> <p>Antwoord Ja, dat is juist.</p>
28	<p>Vraag Bij de visie wordt gevraagd om referentieprojecten. Hoe verhoudt zich dat tot de vereiste anonimiteit?</p> <p>Antwoord Informatie over <i>referentieprojecten</i>, waarmee wordt aangetoond dat een deelnemer over</p>

	<p>de gevraagde kerncompetenties beschikt, wordt verstrekt via een daartoe te downloaden formulier en de tevredenheidsverklaringen. Deze informatie wordt niet aan de jury ter beschikking gesteld. Derhalve komt de anonimiteit niet in het geding.</p> <p>Iets anders zijn de <i>referentiebeelden</i>, die ter ondersteuning van de visie worden ingediend in de eerste ronde. Per beeld wordt geduid waarop de referentie van toepassing is. Het is aan de deelnemers om ervoor te zorgen dat de jury geen relatie tussen de referentiebeelden en de deelnemers kan veronderstellen, zie reglement par. 4.5.</p>
29	<p>Vraag</p> <p>Hoe zit het met onderscheid tussen maximaal 1 schets en schema's? Mag je bijvoorbeeld een foto van een maquette indienen en wanneer is een schets geen schets, maar een massastudie?</p> <p>Antwoord</p> <p>In het reglement par. 4.3 wordt een toelichting gegeven op de elementen waaraan in de visie aandacht dient te worden besteed. Schema's kunnen, met terughoudendheid, op de tekstpagina's worden opgenomen om het concept te verduidelijken. Voor schetsen, volgens Van Dale gedefinieerd als 'vluchtige tekeningen op hoofdlijnen', mag maximaal één van de vier in te dienen pagina's A3 worden gebruikt. Een harde grens tussen verschillende vormen van verbeelding is niet altijd te trekken, echter het moge duidelijk zijn dat welke foto's dan ook, niet kunnen worden opgevat als ideeënschets of schema's en derhalve niet worden toegelaten. De uitschrijver wil voorkomen dat onbetaald ontwerpwerk wordt verricht, maar deelnemers hebben hierin ook een eigen verantwoordelijkheid. Materiaal dat is bijgesloten bij de inzending doch niet is gevraagd kan ertoe leiden dat de inzending ongeldig wordt verklaard en uitgesloten van verdere beoordeling.</p>
30	<p>Vraag</p> <p>Dat is een nobel steven, maar bij de Prins Clausbrug bleek dat geen onderscheid kon worden gemaakt tussen schetsen en uitgewerkte plannen. Daar gingen de vier meest uitgewerkte plannen door naar de tweede ronde doordat de gemeente die eis heeft laten vallen?</p> <p>Antwoord</p> <p>De prijsvraag Prins Clausbrug is verlopen conform procedure en de gemeente heeft hierover geen klachten ontvangen. Die prijsvraag is verder niet relevant voor de onderhavige prijsvraag.</p> <p>De uitschrijver heeft de procedure voor deze prijsvraag zo goed mogelijk omschreven met het oog op een gelijk speelveld voor de deelnemers, waarbij de inzendingen zo goed mogelijk met elkaar kunnen worden vergeleken. De technische commissie toetst of de inzendingen al dan niet voldoen aan de voorwaarden.</p>
31	<p>Vraag</p> <p>Hoe lang mag het filmpje zijn dat voor communicatie is bedoeld, en wat mag je wel of niet laten zien?</p> <p>Antwoord</p> <p>Een filmpje zal onderdeel zijn van de inzending in de tweede ronde. Aanvullende informatie wordt verstrekt aan de deelnemers die voor de tweede ronde worden uitgenodigd.</p>
BEOORDELINGSPROCEDURE	
32	<p>Vraag</p> <p>Gevraagd wordt om referenties aan te leveren in de visie. Hoe wordt de anonimiteit geborgd?</p>

	<p>Antwoord</p> <p>De ingediende stukken worden gescheiden om de anonimiteit te borgen. De jury ontvangt alleen de visies zoals beschreven in het reglement par. 4.5.1. Deze zijn niet te herleiden naar de inzenders.</p> <p>Zie ook het antwoord op vraag 28.</p>
33	<p>Vraag</p> <p>Zijn er twee jury's? Een jury die toetst en een jury die beoordeelt? Is de jury in de tweede ronde dezelfde als in de eerste ronde?</p> <p>Antwoord</p> <p>In beide rondes van de prijsvraag toetst een technische commissie namens de uitschrijver of wordt voldaan aan de voorwaarden. De commissie rapporteert haar bevindingen aan de jury.</p> <p>De jury is onafhankelijk van de uitschrijver en beoordeelt de inzendingen aan de hand van de gestelde beoordelingscriteria. Er is één jury, die zowel de inzendingen in de eerste als de tweede ronde beoordeelt.</p> <p>Zie verder reglement hoofdstuk 5.</p>
34	<p>Vraag</p> <p>Bij de selectie van vier visies voor uitwerking in de tweede ronde kan het zijn dat er een visie zit voor nieuwbouw, een ander voor transformatie en weer een ander met een combinatie. Kan het dan zijn dat er vier totaal verschillende plannen worden geselecteerd?</p> <p>Antwoord</p> <p>Dat kan. Het is aan de jury om hieruit een keuze te maken. Bij de uitnodiging aan de deelnemers aan de tweede ronde kan de jury zowel algemene als individuele aanbevelingen doen voor uitwerking.</p>
25	<p>Vraag</p> <p>In hoeverre telt bij de eindselectie de mening van de Dordtenaar?</p> <p>Antwoord</p> <p>Participatie van inwoners van Dordrecht, gebruikers van het Huis van Stad en Regio en raadsleden van de gemeente speelt een rol in de tweede ronde en wordt nader toegelicht in het aanvullend reglement voor de tweede ronde van de prijsvraag.</p>
<p>VERVOLG OP DE PRIJSVRAAG</p>	
36	<p>Vraag</p> <p>Is er al iets bekend over de contractvorm in het vervolg op de prijsvraag, of blijft het bijvoorbeeld bij een VO? Met de kerncompetenties wordt naar een bureau gezocht dat ervaring heeft met grote gebouwen dat een investering doet in dit project.</p> <p>Antwoord</p> <p>Op dit moment nog niet. De keuze voor de contractvorm kan afhankelijk zijn van de uiteindelijke winnaar: bij een combinatie van kleinere partijen ligt het risico anders dan bij een grote partij met veel ervaring. Meer informatie volgt in een volgende Nota van inlichtingen.</p>
37	<p>Vraag</p> <p>Kan het zijn dat een ontwikkelaar het aanvullend commercieel programma, of zelfs het de ontwikkeling van het gebouw oppakt?</p> <p>Antwoord</p> <p>De ontwikkeling van het hele gebouw zal niet door een ontwikkelaar worden opgepakt, maar voor aanvullend commercieel programma kan dat een van de mogelijkheden zijn.</p>

38	<p>Vraag Als u de opdracht voor het ontwerp wilt gunnen moet dit toch opnieuw worden aanbesteed?</p> <p>Antwoord Dit is niet correct. Deze prijsvraag is reeds met het oog op de opdracht die in enige vorm en omvang daaruit volgt een dienst boven de EU-drempelwaarden. De architectendienst is dus reeds Europees aanbesteed door middel van deze Europese prijsvraag.</p>
39	<p>Vraag Het vervolg op de prijsvraag moet toch worden aanbesteed?</p> <p>Antwoord Zie het antwoord bij vraag 38 voor het aanbesteden van ontwerpdiensten. Het realiseren van een gebouw is een werk dat moet worden aanbesteed. Deze aanbesteding wordt gebaseerd op het plan dat als winnend plan (of eventueel runner-up) uit de prijsvraag naar voren komt. Hoe deze aanbesteding zal verlopen is nog niet bepaald.</p>
40	<p>Vraag Bij de overgang van de prijsvraag naar een volgend contractmoment moet de opdracht worden aanbesteed om gegund te kunnen worden. Wat als u uiteindelijk voor een DBFMO-contract kiest?</p> <p>Antwoord Een prijsvraag is een bijzondere aanbestedingsprocedure waarop een onderhandelingsprocedure kan volgen. Voor de uitvoering van het geselecteerde ontwerp (aanbesteding van een werk) zal hoe dan ook enige vorm van Europese aanbesteding aan de orde zijn. In geval de procedure bij DBFMO zou uitkomen beoogt de gemeente dat het ontwerpteam in het contract wordt opgenomen. Gestreefd wordt naar een zo voorspoedig mogelijk lopend proces waarbij partijen als team optrekken bij ontwerp, advies en realisatie. Zie verder ook de antwoorden op vragen 38 en 39.</p>
41	<p>Vraag Kan de gemeente een vervolgoopdracht, de omvang hiervan en financiën garanderen? Dat is voor deelnemers van belang te weten, om te kunnen besluiten al dan niet aan de prijsvraag deel te nemen.</p> <p>Antwoord Het antwoord op deze vraag volgt in een volgende Nota van inlichtingen.</p>
42	<p>Vraag De vergoeding in de tweede ronde is keurig, maar een indicatie van het honorarium na de prijsvraag zou prettig zijn. Wat als de gemeente een heel laag honorariumbod doet?</p> <p>Antwoord Het antwoord op deze vraag volgt in de een volgende Nota van inlichtingen.</p>
43	<p>Vraag Als wij adviseurs betrekken, krijgen zij dan ook een opdracht?</p> <p>Antwoord Adviseurs die een essentieel onderdeel van het team zijn, waarmee wordt bedoeld dat zonder hen niet aan de geschiktheidseisen kan worden voldaan, blijven onderdeel van dat team. Indien de inschrijver in aanmerking komt voor een opdracht hebben daarmee de adviseurs die incidenteel worden ingezet géén garantie op een vervolgoopdracht. Zie reglement par. 4.1.</p>
44	<p>Vraag Moeten we in de tweede ronde ons honorarium opgeven?</p>

	<p>Antwoord Alle informatie met betrekking tot het vervolg, incl. honorarium, wordt in een volgende nota van inlichtingen verstrekt.</p>
<p>ADMINISTRATIEVE VOORWAARDEN</p>	
<p>Inkoopvoorwaarden</p>	
45	<p>Vraag Tweede ronde kwalificeert als meervoudige opdracht: maximaal 4 teams krijgen opdracht om visie uit te werken tot SO tegen vergoeding van EUR 50.000. Op deze opdracht zijn de inkoopvoorwaarden onverkort van toepassing. Dat levert vooral problemen op wat betreft de contractuele aansprakelijkheid - de begrensde aansprakelijkheid geldt voor vervolgoopdracht, betekent dat regeling BW onverkort van toepassing is op ontwerpoperdracht in tweede ronde ? - en de regeling inzake IE-rechten - conform inkoopvoorwaarden en reglement dragen inschrijvers hun auteursrecht over aan gemeente, een nogal draconische maatregel, zeker voor de niet-winnende inschrijvers die bovendien niet strookt met het bepaalde in de Gids P.</p> <p>Antwoord Dit is niet correct. De tweede ronde is de gunningfase van de niet-openbare aanbesteding waarbij een vergoeding wordt verstrekt aan de deelnemers. Reglement par. 7.5 meldt dat de inkoopvoorwaarden op de aanbesteding van toepassing zijn. Dit moet echter worden gelezen als: "De inkoopvoorwaarden zijn van toepassing op opdrachten die volgen uit de prijsvraag." De tweede ronde is onderdeel van de prijsvraag. De inkoopvoorwaarden zijn op de tweede ronde dan ook niet van toepassing. M.b.t. de intellectuele eigendomsrechten geldt dat alleen die van het ontwerp van de winnaar en de runner-up overgaan op de uitschrijver.</p>
<p>Vergoedingen</p>	
46	<p>Vraag De tweede ronde duurt van augustus tot januari / februari 2020. Dat is een periode van vijf tot zes maanden. Daar krijgen deelnemers € 50.000 voor?</p> <p>Antwoord Dat is niet helemaal correct. Voor de deelnemers aan de tweede ronde wordt een tegemoetkoming in de kosten beschikbaar gesteld van € 50.000 excl. btw voor het doen van een inzending die voldoet aan het daaraan in het reglement gestelde. Dit bedrag is niet gekoppeld aan de termijn waarbinnen de tweede ronde zal verlopen.</p>
<p>OVERIGE VRAGEN</p>	
47	<p>Vraag Wij verzoeken u de jury te betrekken bij de beantwoording van de vragen.</p> <p>Antwoord De jury is onafhankelijk adviseur en geen uitschrijver van de prijsvraag. Zij worden niet betrokken bij de beantwoording van de vragen maar wel op de hoogte gesteld van de nota's van inlichtingen.</p>
48	<p>Vraag In de zipfiles zitten scans met plattegronden. Zijn deze als CAD-bestand beschikbaar?</p> <p>Antwoord Nee, de gemeente heeft deze bestanden niet in een ander format.</p>
49	<p>Vraag Wij krijgen een foutmelding bij het uitpakken van de toegevoegde zip bestanden (Bijlage 03 t/m Bijlage 06) en kunnen de bestanden niet inzien. Kunnen deze bestanden opnieuw</p>

	<p>gezipt en geüpload worden?</p> <p>Antwoord De uitschrijver heeft via verschillende browsers uitvoerig getest of de zip bestanden kunnen worden geopend. Dit heeft nergens problemen opgeleverd; desondanks zijn de bijlagen uitgepakt en op 6 mei 2019 separaat gepubliceerd op TenderNed. Deze documenten zijn dus ook nog te vinden in de Bijlagen 3, 4, en 6.</p>
50	<p>Vraag Ik kan de zip bestanden op TenderNed niet openen.</p> <p>Antwoord Zie antwoord op vraag 49.</p>
51	<p>Vraag Kunnen de bijlagen op TenderNed op volgorde worden gepubliceerd?</p> <p>Antwoord Nee, TenderNed ordent de bestanden chronologisch (op basis van publicatiedatum, per dag).</p>