



## **Nota van inlichtingen**

*Gepubliceerd op 3 mei 2018*

*Deze nota van inlichtingen bevat de vragen die zijn gesteld voor de sluitingsdatum van de vragenronde op 30 april 2018 en de antwoorden op deze vragen. Het bepaalde in deze nota van inlichtingen gaat voor het bepaalde in het reglement van de prijsvraag Paviljoen Pinetum Blijdenstein.*

### **Opmerkingen van de uitschrijver**

- Correctie art. 3.1: “Voor het schetsontwerp in de tweede ronde geldt dat het podium moet passen binnen de voorwaarden van het Bestemmingsplan Noordwestelijk Villa gebied”: het woord ‘podium’ moet worden vervangen door: paviljoen.
- In het reglement ontbreekt paragraaf 4.3; dit is een doornummerfout. Hier ontbreekt geen informatie.

### **Vragen & antwoorden**

#### *Deelname*

- 1 Vraag** Ik heb het wedstrijdreglement voor het ontwerp van het paviljoen voor Pinetum doorgelezen, maar kwam daar geen uitspraak tegen of de mogelijkheid bestaat om deel te nemen in een consortium tussen bijvoorbeeld een landschapsbureau en architectenbureau.  
**Antwoord** Deelname is mogelijk in teamverband, zie reglement art. 3.2.

- 2 Vraag** Indien de hoofdarchitect samenwerkt met een monumentaal vormgever mogen de referentiebeelden dan werk van beiden bevatten binnen het genoemde maximum van 5 projecten? Alleen op die manier kan de kwaliteit van de samenwerking voor het voetlicht gebracht worden.  
**Antwoord** Ja, dat mag. Licht duidelijk toe welke referenties van wie afkomstig zijn.

- 3 Vraag** Als bureau opereren we in België, Nederland en Polen - wel staan we alleen ingeschreven tot een Poolse KvK - mag dit ook?  
**Antwoord** Ja, dat kan. Op het *factsheet* (zie art. 3.3) vult u het Poolse inschrijfnummer KvK in.

#### *Doel*

- 4 Vraag** Doel van de prijsvraag, blz 3. Kunt u de beoogde monumentale waarde nader onderbouwen?  
**Antwoord** Voor de formele monumentale status: zie reglement, p.2 onder ‘Kennismaking’: “Voor het schetsontwerp in de tweede ronde geldt dat het podium moet passen binnen de voorwaarden van het Bestemmingsplan Noordwestelijk Villa gebied”, en “ Tuin en beheerderswoning hebben sinds 2008 de status van gemeentelijk monument”.  
Bij ‘monumentale waarde’ kan worden gedacht aan zowel het esthetische aspect (van het beeld dat beklijft) als aan het vooruitwijzen in de tijd (van het beeld dat de tijd doorstaat).

## Opgave

- 5 **Vraag** Kunt u nader aangeven wat u onder duurzaam verstaat?  
**Antwoord** U kunt denken aan een algemene interpretatie in termen van verantwoord energie- en materiaalgebruik.
- 6 **Vraag** De functies die u beschrijft zijn uiteenlopend; is in alle gevallen daarbij de onder 3.1 aangegeven afmeting van ca 6 x 8 m het speelveld, of moet de podium-vloer ook horizontaal uit te breiden zijn?  
**Antwoord** Nee, de podiumvloer moet niet horizontaal uitbreidbaar zijn.
- 7 **Vraag** Zijn de genoemde hoogtematen van het bestaande podium ook maatgevend?  
**Antwoord** Het Bestemmingsplan, Voorschriften, art. 19 Groenvoorzieningen, punt 4, vermeldt grenzen voor goot- en bouwhoogte van maximaal 7,5 resp. 11 meter. Ten opzichte van de bestaande bebouwing en bomen in het Pinetum lijkt dit nogal hoog.
- 8 **Vraag** Mag de nabijgelegen gevel van het bezoekersgebouw in het ontwerp worden betrokken op enigerlei wijze? Achtergrond van de vraag is enerzijds, dat de in 2.1 genoemde grote architectonische kwaliteit van Hilversum in dit gebouw niet aan de orde lijkt te zijn; en anderzijds dat in de omschrijving van het prijsvraag-object zowel van een podium als een paviljoen sprake is.  
**Antwoord** Een relatie van het nieuw te bouwen vrijstaande paviljoen met het bezoekersgebouw wordt niet gevraagd of bedoeld.
- 9 **Vraag** Is het denkbaar, dat de genoemde flexibele en/of inzetbare wanden elders worden opgeslagen als ze niet worden gebruikt?  
**Antwoord** Dit is denkbaar, maar heeft niet de voorkeur. Sjouwen met wanden is ongewenst.
- 10 **Vraag** Kunt u de relevante voorwaarden van het bestemmingsplan ook - voor zover van toepassing - opnemen in uw informatie, zodat er geen onduidelijkheid over kan bestaan?  
**Antwoord** Hieronder enkele links ontleend aan het reglement, bijlage2; zie ook reglement art. 2.1:  
- Toelichting bestemmingsplan:  
[http://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.0402000004bp00herzien-/t\\_NL.IMRO.0402000004bp00herzien-.pdf](http://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.0402000004bp00herzien-/t_NL.IMRO.0402000004bp00herzien-.pdf)  
- Voorschriften bestemmingsplan:  
[http://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.0402000004bp00herzien-/v\\_NL.IMRO.0402000004bp00herzien-.pdf](http://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.0402000004bp00herzien-/v_NL.IMRO.0402000004bp00herzien-.pdf)  
- Plankaart bestemmingsplan:  
[http://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.0402000004bp00herzien-/p\\_NL.IMRO.0402000004bp00herzien-.pdf](http://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.0402000004bp00herzien-/p_NL.IMRO.0402000004bp00herzien-.pdf)
- 11 **Vraag** Kunt u het genoemde globale bedrag van € 100.000,- excl. btw nader onderbouwen of specificeren?  
**Antwoord** Nadere specificatie wordt niet gegeven. Het bedrag is een inschatting van de te verwachten stichtingskosten. Het bedrag is genoemd om de deelnemers een globaal kader aan te reiken.

## Inzending

- 12 **Vraag** Onderdelen die verder aan bod kunnen komen zijn bijvoorbeeld een bureaubeschrijving, bureauvisie en eventuele ervaring met de realisatie van een voor deze prijsvraag relevant ontwerp. Mag deze informatie alleen worden geplaatst op de twee A3-bladen met de referenties of mag deze ook terecht komen op de A3 met de facts?

**Antwoord** Neen, dat is niet de bedoeling. Houdt u zich aan de indeling zoals vermeld onder de voorwaarden voor inzendingen, zie reglement art. 3.3.

**13 Vraag** Mag het portfolio zowel een liggend als een staand formaat hebben?

**Antwoord** Ja, dat mag.

**14 Vraag** Kunt u ten aanzien van de eerste ronde aangeven wat de criteria voor selectie zijn, desnoods in hoofdlijnen? Dat lijkt relevant voor de opzet van de bureaupresentatie en de keuze van de referenties.

**Antwoord** U doelt op de criteria die worden gehanteerd bij de voorselectie voor de tweede ronde. De jury beoordeelt de inzendingen met name op de kans dat de inzendingen voor de tweede ronde gaan voldoen aan de criteria innovativiteit, originaliteit, multifunctionaliteit, architectonische kwaliteit, realiseerbaarheid haalbaarheid en betaalbaarheid, passend in de historische context van de tuin. Daarnaast speelt de bedrijfsmatige kwaliteit van inzenders een rol. Tenslotte zal de jury een zekere mate van variatie in het geheel van inzendingen zoeken.

*Tweede ronde*

**15 Vraag** Is er een vergoeding voor deelname aan de tweede ronde?

**Antwoord** Voor de schetsontwerpen wordt een tegemoetkoming in de kosten van € 2.000,- excl. btw per bureau ter beschikking gesteld, mits de inzenders voldoen aan de voorwaarden, zie reglement art. 5.3.