



### *Inleiding*

De Richard Krajicek Foundation (RKF) heeft de ambitie iedere jongere de mogelijkheid te geven om in een sociaal veilig situatie te kunnen bewegen en sporten. De RKF doet dit sinds 1997 met de realisatie van sportieve pleinen (playgrounds) in die wijken waar de sportieve mogelijkheden voor jongeren beperkt zijn. De RKF wil op het gebied van de inrichting en de vormgeving van de playgrounds blijven innoveren en een bijdrage leveren aan het maatschappelijke debat. In 2012 bestaat de RKF 15 jaar. Ter gelegenheid daarvan is het plan ontstaan om architecten, landschapsarchitecten, beeldend kunstenaars, stedenbouwkundigen en andere geïnteresseerden uit te dagen om op innovatieve wijze mee te denken met de RKF door het uitschrijven van een ontwerpcompetitie met als thema de duurzame playground. Gevraagd is om een nieuwe en duurzame filosofie voor de playground van de toekomst. Deze filosofie dient vertaald te worden naar een duurzaam ontwerp voor een vernieuwende Krajicek playground gebaseerd op thema's als energie, klimaat, ecologie, groen, nieuwe technologieën & recycling. Op deze vraag kwamen 52 inzendingen binnen. Deze zijn voorgelegd aan een onafhankelijke jury.

### *Algemene bevindingen van de jury*

Uit de inzendingen bleek een grote mate van affiniteit met zowel het fenomeen playgrounds als het thema duurzaamheid. De aandacht die is besteed aan de ontwerpen wijst op een grote betrokkenheid bij het onderwerp, en niet alleen door architecten. De jury vermoedt dat ook kunstenaars, landschapsarchitecten en wellicht ook buurtbewoners hun visie hebben ingestuurd. De jury was verheugd te zien dat veel plannen een verband leggen tussen bewegen en sport enerzijds en mogelijkheden om 'groen' te integreren in de playground anderzijds. Vooral de groenvoorstellen die integraal onderdeel van het (bewegings)plan uitmaken, kunnen de RKF helpen bij het formuleren van de toekomstige playground. Daarnaast gaven veel inzenders de gebruiker veel ruimte in het samenstellen van een favoriete playground. Dat is belangrijk omdat de ruimte die een playground biedt voor het zelf ontwikkelen van sport- en spelmogelijkheden bijdraagt aan de sociale duurzaamheid en de gebruiksintensiteit van een playground. De jury stelt bovendien tevreden vast dat uit de veelheid aan inspirerende (deel)oplossingen ook in bredere zin nieuwe en bestaande playgrounds kunnen verrijken.

Op basis van het aanbod maakte de jury een onderverdeling in zeven thema's.

### **1. Architectonische objecten (ontwerpen waarin een groot gebaar wordt gemaakt door een paviljoen, constructief element of dak toe te voegen aan de playground)**

Architectonische objecten voegen iets permanents toe aan de playground - een gebouw dat beschutting biedt, of plaats voor een tribune, een plek om trots op te zijn, en daarmee een blijvende (jeugd)herinnering. Het nadeel is dat een permanente toevoeging het uitzicht op de playground vanuit de omliggende appartementenblokken kan belemmeren. De jury heeft dus gekeken naar de balans hiertussen en de gevoeligheid waarmee het object is uitgewerkt en ingepast binnen de context van het plein en de omliggende bebouwing.

### **2. ICT en sport, digitalisering (plannen waarin ict, gaming is ingezet op de playground)**

Veel inzendingen maken gebruik van sociale media of digitale applicaties. De mate waarin de gedachte is uitgewerkt verschilt echter per plan. Vooral van belang acht de jury dat de voorgestelde invulling niet al te kwetsbaar is voor voortdurende blootstelling aan gebruik in de openbare ruimte en anderzijds de verwachte kosten om dat te realiseren.

### **3. Recycling, hergebruik (van materiaal en locaties)**

Hergebruik en leegstand zijn actuele thema's, zeker in relatie tot duurzaamheid. Voorstellen lopen uiteen van hergebruik van producten tot verhakselen van hout. De jury heeft met name gelet op hoe hergebruik onderdeel uitmaakt van het ontwerp, en welke sport- en bewegingsmogelijkheden dat oplevert, waarmee het voorbij gaat aan de modieuze roep om recycling.

#### **4. Plug and play (flexibele ontwerpen waarmee de playground makkelijk van gedaante maar ook van locatie kan veranderen)**

Een kleine, maar interessante reeks voorstellen verdiept zich in de mogelijkheden van modulaire systemen. De voordelen zijn vooral te verwachten in de gebruiksmogelijkheden die elke (groep) gebruiker(s) de kans biedt een playground naar eigen voorkeur te bouwen (wat in zichzelf een vorm van lichaamsbeweging is). Nadelen liggen op het vlak van onderhoud, opstal, beheer en diefstal. Daar moet dan dus wel een uitspraak over worden gedaan.

#### **5. Energieopwekking (van zonnecellen tot fietsen die fontein in beweging zetten)**

Sommige inzenders hebben de relatie gelegd tussen duurzaamheid, en actief en passief energie opwekken. Zonnecellen en warmteopslag zijn voorbeelden van technische, passieve opslag. Wat vooral bijdraagt aan de bewustwording rondom energie zijn ideeën waarbij de energie die vrijkomt bij sporten (fietsen, bewegen) wordt omgezet in energie en vervolgens zichtbaar wordt gemaakt.

#### **6. Klimaat (groen, natuur en water inzetten als elementen op de playground)**

Enkele inzendingen toonden manieren om vooral water en in mindere mate groen, een dubbelfunctie te geven: als sierelement in het plan, als middel voor waterberging en als speelelement. Een groene variant heeft dan betrekking op bijvoorbeeld het inzetten van bomen als speelelement.

#### **7. Integrale ontwerpen (ontwerpen waarin over de totale invulling van de playground is nagedacht, combinaties van verschillende sport, speelelementen en vormgeving)**

De integrale ontwerpen werden vooral gewaardeerd vanwege een aantrekkelijke routing en vormgeving van de ruimte, alsook de meerwaarde voor de omliggende wijk en bewoners. Nadeel kan zijn dat niet alle onderdelen even goed geïntegreerd zijn in het geheel, waardoor het gevaar van een verzameling losse elementen ontstaat.

Samengevat vielen vooral de inzendingen op waarin de ontwerpers bovenstaande thema's op een samenhangende manier hebben gekoppeld aan sport en spel (zoals rennen tegen Usain Bolt, spelen in de waterplassen die na een regenbui blijven liggen, een bos midden op het terrein als scheiding van de velden, patroon van lijnen zodat iedere groep z'n eigen veldje af kan tekenen).

##### *De eerste ronde*

Na een beoordeling van de plannen maakten de juryleden afzonderlijk, met deze categorisering 'losjes' in het achterhoofd, een eerste selectie op basis van de algemene kwaliteit van de inzendingen. De jury beoordeelde de inzendingen op basis van de onderstaande criteria, in willekeurige volgorde:

- mate waarin het ontwerp, of een aspect hiervan, een nieuwe en duurzame filosofie over sporten en spelen voor kinderen is
- mate waarin aandacht is besteed aan duurzaamheid, met betrekking tot energie, klimaat, ecologie, groen, nieuwe technologieën en/of recycling
- mate waarin het ontwerp aansluit op de ambities van de RKF met betrekking tot sociale, economische, ecologische en gezondheidsaspecten
- mate van levensloop- en toekomstbestendigheid
- mate van vernieuwing (van het geheel of een deelaspect van het ontwerpvoorstel)

De plannen die het minst werden genoemd werden stuk voor stuk bekeken, besproken en gewogen. In deze ronde vielen 34 plannen af (zie bijlage voor specificatie van de plannen) omdat de voorstellen in vergelijking met de andere inzendingen van mindere kwaliteit waren op een of meerdere aspecten van de beoordelingscriteria.

### *De tweede ronde*

Vervolgens werd vanuit de beoordelingscriteria nader gekeken naar mogelijkheden voor sport door alle leeftijdsgroepen. De playgrounds zijn immers nadrukkelijk voor gebruikers van 6 tot 24 jaar. Niet alle inzendingen specificerden een doelgroep, of richten zich te eenzijdig op een bepaalde (jonge) doelgroep.

Een belangrijk aandachtspunt was vervolgens de mate van vernieuwing. De jury heeft dat opgevat als de mogelijkheden een ontwerpvoorstel biedt om sporten als ruimtelijk concept te vernieuwen, hoe maakt het gebruik van bestaande mogelijkheden, c.q. creëert het nieuwe mogelijkheden die de relatie tussen wijk, sport, openbare ruimte en ontwerp versterken? Daarbinnen spelen ook economische, sociale en maatschappelijke elementen een rol. Sociale duurzaamheid ontstaat wanneer de buurt zelf actief betrokken is bij en/of gebruik maakt van de playgrounds. In die zin kunnen relatieve bijverschijnselen, zoals moestuinen een belangrijke rol vervullen.

Levensloopbestendigheid is vooral opgevat als de mate waarin een voorstel bestand is tegen veranderingen in bevolkingssamenstelling en leeftijdsopbouw in een wijk. Wijken veranderen immers voortdurend, dus hoe kun je dat gegeven meenemen in het ontwerp voor een toekomstige playground? In die zin zijn tijdelijke oplossingen, modulaire systemen of 'uitrolbare' concepten interessant, maar ook in permanente oplossingen kunnen veranderingen worden opgevangen.

Energieopwekking, voedselproductie en (tijdelijke) overkapping van playgrounds zijn thema's die in meerdere inzendingen worden gecombineerd. Goede voorbeelden hiervan zijn **Krajicek Health 4.0.**, **Energiefield Forever!**, **De Beweegredenen** en **De Sportfabriek**. Van deze plannen waardeert de jury dat de gebruiksduur van playgrounds op verschillende manieren kan worden opgerekt. Bijvoorbeeld door een flexibele overkapping te plaatsen, door de koppeling van energieopwekking en beweging, of door sociale interactie door middel van groen, moestuin of moddervelden. Deze plannen vergroten de bewustwording van energie en klimaat. Vaak worden digitale middelen daarbij ingezet. **Ons Speeldak** speelt in op de grote hoeveelheid lege daken en stelt voor om playgrounds op daken te gaan maken. Het plan legt slimme verbindingen met digitale mogelijkheden en voordelen met betrekking tot energiebesparing. **Dynamiek + Variatie** besteedt veel aandacht aan het combineren van diverse spelvelden. **Scheve bomen** maakt slim gebruik van boventallige bomen elders in Nederland om die te gebruiken als speelbomen op playgrounds. Ook hier is een permanente verblijfsruimte ontworpen, maar in de (semi-) ondergrondse ligging en de vele onoverzichtelijke hoeken voorziet de jury wel enige problemen. Een dak ontwikkelen voor een playground blijkt zo eenvoudig nog niet. Als het mooi weer is, wil je liever in de open lucht zijn, als het regent heb je geen zin om veel tijd te besteden aan het opzetten van beschutting.

### *De tien genomineerden*

De plannen die zich het sterkst onderscheiden op de genoemde thema's en criteria zijn:

#### **Het hergebruikte appartement**

Een plattegrond uit een van de woningen om het plein is de onderlegger voor de plattegrond van de playground. De omwonenden worden nadrukkelijk betrokken in de uitwerking van het ontwerp. Gerecyclede tegels, kleding, banden, kratten, wielen, telefoon, kurken en fotolijsten zijn bestanddelen voor de sport- en speleenheden op de playground.

*De jury waardeert de mogelijkheden voor buurtbetrokkenheid en bewustwording. Hergebruik van strijkijzers, colaflessen en kasten draagt bovendien bij aan een wijkeigen aanzien van een playground, maar kunnen deze materialen concreet worden omgezet in bruikbare sporttoestellen?*

#### **Plug en playground**

Het ontwerp is een gebruiksvriendelijk, lichtgewicht en herbruikbaar modulair systeem, dat zowel op permanente als op tijdelijke sportlocaties te gebruiken is. Uit een catalogus van standaardelementen kunnen gebruikers zelf opbouwen wat ze nodig hebben. Zo kunnen onderdelen voortdurend worden hergebruikt en gecombineerd.

*De jury vindt het een sterk concept dat veel mogelijkheden biedt voor afwisseling, en dat ook informele sportmogelijkheden mogelijk maakt (een crossbaan bijvoorbeeld). Bovendien sluit het goed aan op actuele vraagstukken van tijdelijk grondgebruik. Maar is het voorstel bestand tegen diefstal?*

### **Craquelé**

Dit totaalontwerp verdeelt de ruimte onder in verschillende sport- en speleenheden die elk op hun eigen eiland zijn gehuisvest. Hierbij is rekening gehouden met duurzaamheid in de vorm van een waterbuffer, gebruikmaking van zon- en windenergie, en energieopwekkende fietsen. De speelse plattegrond biedt tegenwicht aan de orthogonale opzet van de omgeving.

*Sterk is dat het plan uitgaat van bestaand groen en zo een plek maakt die zowel sport- als openbare ruimte is. De jury is gecharmeerd van de fietsen die een fontein in werking stellen. Maar wat gebeurt er op alle 'groenscherven'? Zijn natuur en sport daadwerkelijk geïntegreerd?*

### **Even Krajicek bellen...**

Deze inzending speelt in op de actuele opgave van leegstaande gebouwen en stelt voor dat de RKF zijn playgrounds in bestaande gebouwen huisvest, om zo bij te dragen aan een verbetering van de sociale cohesie in de wijk. Bovendien kunnen zo ook indooractiviteiten een plaats krijgen, zoals yoga, ballet en een fysiotherapiepraktijk.

*De jury waardeert de actuele thematiek en de mogelijkheid die het voorstel biedt om het buitensportseizoen te verlengen door een combinatie met binnen sporten te maken. Maar welke ontwerpingreep doet dit voorstel concreet?*

### **Fastfood**

Dit plan combineert de sport- en beweegmogelijkheden die een playground biedt met het actuele maatschappelijke fenomeen van urban agriculture en guerillagardening dat de laatste jaren op tal van plekken opduikt in de grote steden.

*Het is een vriendelijk en sympathiek plan, aldus de jury, dat aantrekkelijk is voor alle leeftijden. Maar hoe maak je van tuinieren een actieve bezigheid voor een playground met betrekking tot sport en beweging?*

### **Pop-up playground**

Dit voorstel biedt mogelijkheden voor aanleg van een playground binnen een kort tijdbestek - op een plein of leegstaande kavel in de zomer, in een loods of leegstaand kantoor in de winter. Het belangrijkste onderdeel, de grasmatten, wordt geleased van een standaard leverancier, en aan elkaar 'geritst' via een klittenbandsysteem. De methode is ook geschikt om verouderde playgrounds te pimpen.

*Interessant is dat het de mogelijkheid biedt tijdens evenementen een playground aan te leggen, denkt de jury. Maar is het belangrijkste aspect van elke playground – een goede ondergrond – in dit voorstel wel voldoende meegenomen?*

### **Into the wild**

Bestaand groen wordt gehergroepeerd in een bosachtig park. Deze omdraaiing van groen en steen heeft een aantal voordelen: de zichtbaarheid vanaf de woningen op de sportvelden neemt toe, en speelvelden worden door groen onderling van elkaar gescheiden. Het bos zelf biedt aanvullende sport- en spelmogelijkheden.

*Goed idee, vindt de jury. Het plan biedt behalve een goede interactie met zijn omgeving, ook mooi uitzicht. Daarnaast zijn er extra aanknopingspunten, zoals mogelijkheid om binnen de lijnen een eigen veld te maken of een spel uit te zetten. Maar is het plan niet te afhankelijk van het aanwezige groen?*

### **Orbit - Beyond the circle**

Binnen de opvallende, ronde layout van het ontwerp komen vele aspecten samen: het is een modulair systeem waarmee met behulp van allerlei plug-ins de playgrounds kunnen worden samengesteld. Daarnaast kan het individuele gebruiksgemak worden geoptimaliseerd met digitale hulpmiddelen. Het veld en de onderdelen zelf zijn van recyclede materialen opgebouwd.

*De jury vindt het denken in lagen (van layout, naar opbouw, naar plug-inns) aantrekkelijk. De herkenbare vorm van de cirkel zou een beeldmerk voor de foundation kunnen zijn. Maar is de cirkelvorm wel voor elke sport even geschikt?*

### **The Next Level**

Het ontwerp geeft een visie op hoe duurzame energie en smartphones een nieuwe, interactieve sportervaring kunnen bieden. De playground zelf is vormgegeven als een verdiept gelegen, oranje tribune rond een interactief veld. Zo is het mogelijk om een wedstrijdje hard te lopen tegen Usain Bolt, of iemand uit een andere stad.

*De jury is gecharmeerd van de gedachte om topsport en recreatiesport via digitale middelen aan elkaar te verbinden. Ook zou het kunnen leiden tot een heel nieuwe beleving van de openbare ruimte door de jeugd. Maar is het digitale veld wel vandalismebestendig, en leidt al die aandacht voor het digitale niet af van het bewegen zelf?*

### **Living playground**

Wilgenhout is een CO2 neutrale grondstof voor allerlei toepassingen, zoals klompen, erfafscheiding en speeltuinhoutsnippen. In dit ontwerp worden wilgentenen en – stammen (die langs de playground worden gekweekt) gebruikt als draagconstructie voor een groen stadion met overkapping. Zo gaat de playground helemaal op in de omgeving.

*De jury vindt dit voorstel een mooie invulling voor meer landelijke locaties van playgrounds. Zo wordt de natuur zelf, letterlijk, ingezet om een playground te maken. Maar wordt het groen zo niet belangrijker dan de playground zelf?*

### *De laatste ronde*

In de laatste fase krijgt de jury het lastiger. De jury zoekt naar een duurzaam en sociaal plan, dat bijdraagt aan cohesie in de wijk en zich kan aanpassen aan de veranderingen daarbinnen. De tien overgebleven plannen zijn allemaal sterk op een of meerdere aspecten hiervan, maar niet op alle onderdelen. Na enig beraad vallen de plannen die een te eenzijdige oplossing bieden af. **Living Playground** is een prachtig ontwerp, maar vooral geschikt voor landelijke playgrounds. Playgrounds bevinden zich echter vooral in de stad, juist omdat daar de natuur en het landschap niet in overvloed aanwezig zijn. **Craquelé** en **Orbit** bieden originele invalshoeken op de vormgeving van een playground, respectievelijk gefragmenteerde driehoeken en een cirkelvorm, maar de jury verwacht dat de financiering en het onderhoud nogal op kunnen lopen. Het inspireert de RKF wel om buiten de rechthoekige vormen van het sportveld te denken. **Plug & Playground** is een goed uitgewerkte oplossing voor een modulaire playground, al blijft de praktische uitwerking (vandalisme, beheer en onderhoud) een beetje achter. Toch biedt het plan veel aspecten waar het RKF veel aan kan hebben in de ontwikkeling van toekomstige playgrounds. **Fastfood** inspireert tot nadere overweging van hoe actief en passief groen beter kunnen worden verwerkt in playgrounds, maar precies die vraag beantwoordt deze inzending niet. Toch is het voor de RKF een stimulans om groen en playgrounds veel intensiever met elkaar in verband te brengen.

Van de vijf overgebleven bieden twee inzendingen een goed uitgewerkt deelaspect die bij de toekomstige playgrounds nader moeten worden onderzocht en uitgewerkt. **Next Level** draagt op inspirerende wijze bij aan de ideevorming van de integratie van digitale middelen en sociale media. Daarvoor krijgt het plan een eervolle vermelding. **...Even Krajicek bellen** is bijzonder vanwege de manier waarop het de sociale en sportieve doelstellingen van de playgrounds koppelt aan de actuele maatschappelijke thematiek van leegstand en herbesteding. Het is meer een idee dan een ontwerp, maar een eervolle vermelding kent de jury van harte toe.

### *De prijswinnaars*

De derde prijs wordt toegekend aan **Pop-up playground**. Dit plan speelt in op de tendens van tijdelijk ruimtegebruik. Naar verwachting neemt de komende jaren het aantal gebouwen en gebieden met een tijdelijke functie alleen maar toe. Maar de kracht van dit idee is dat het toepasbaar is bij een eendaags sportevenement, maar nog beter voor een aantal maanden of jaren. Op die manier kan een playground ook op tijdelijke locaties bijdragen aan een duurzame, sociale gemeenschap.

De tweede prijs is voor **Het hergebruikte appartement** vanwege de manier waarop hergebruik, sociale cohesie en sport met elkaar worden verbonden. Zo wordt de bouw van een playground een gebeurtenis waar de buurt al ver voor de realisatie kan worden betrokken, waardoor de basis wordt gelegd voor een sterke binding met de playground in termen van beheer en gebruik. Recycling en hergebruik dragen bovendien bij aan de technisch-duurzame doelstellingen van de RKF.

De winnaar is **Into the Wild**. De jury is bijzonder enthousiast over het integrale ontwerp, waarbij de bestaande bomen niet langs de rand van de playground, maar juist in het midden zijn herplaatst. Dat biedt enerzijds goed overzicht op de sportvelden vanuit de bebouwing rondom het plein, en anderzijds mogelijkheden voor aanvullende sporten in een meer 'bos'achtige omgeving. Het ontwerp is rijk aan spel- en sportmogelijkheden, en biedt ruimte aan een veelvoud aan gebruiksmogelijkheden. De jury ziet in dit plan een groot aantal aspecten bij elkaar komen: de integratie van groen en sport, de relatie wijk-playground, de combinatie natuursport en

veldsport, alsook sport en spel. Het is bovendien een volwaardig ontwerp, zorgvuldig uitgewerkt, met duurzame materialen en aandacht voor allerlei details. Het geeft in zijn bescheiden presentatie zijn rijkdom pas laat, maar heeft de potentie om de romantiek van het Vondelpark in Amsterdam naar een naoorlogse woonwijk te transporteren. De jury adviseert de Richard Krajicek Foundation dan ook van harte om dit ontwerp uit te voeren en ziet vol vertrouwen uit naar het resultaat.

*Bijlage:*

## **Selectieprocedure**

### *Toetsing*

De inzendingen zijn getoetst door de voorbereidingscommissie, die bestaat uit de volgende personen: Dirk Verhagen en Laura de Bonth (URBAN SYNERGY), Eric van Veen en Coen van Veen (Richard Krajicek Foundation) en Indira van 't Klooster (Architectuur Lokaal, zonder stemrecht), op het programma van eisen en de wedstrijdregels zoals die genoemd zijn in dit wedstrijdprogramma. Inzendingen die niet aan deze voorwaarden voldoen, worden uitgesloten van deelname en niet beoordeeld door de jury. Alle 52 inzendingen zijn voorgelegd aan de jury.

### *Jury*

De jury bestaat uit:

- Liesbeth van der Pol, directeur Dok Architecten en voormalig rijksbouwmeester (voorzitter, met stemrecht)
- Petra Rutten, directeur Maatschappelijke Ontwikkeling bij Heijmans/Proper-Stok
- Richard Krajicek, directeur Richard Krajicek Foundation
- Boudewijn Poelmann, oprichter en directievoorzitter van de Holding Nationale Goede Doelen Loterijen NV (Nationale Postcode Loterij, BankGiro Loterij en VriendenLoterij) en van Novamedia
- Césare Peeren, architect/eigenaar bij 2012architecten

Secretaris van de jury is Indira van 't Klooster (Architectuur Lokaal). De jury kiest tien genomineerden, drie winnaars en maximaal twee eervolle vermeldingen. Het totale prijzenbedrag bedraagt € 9.000 exclusief btw.

### *Uitsluitingen*

**Gezond, Duurzaam, Voor iedereen** voldeed niet aan de inzendingseisen, omdat de inzending de promotie van een kant-en-klaar, bestaand product betreft zonder dat de relatie met de playgrounds is toegelicht.

### *Prijzen*

Het prijzenbedrag wordt als volgt verdeeld:

De eerste prijs is € 5.000,-, excl. btw. Het is bovendien de intentie van de uitschrijver het winnende ontwerp uit te voeren.

De tweede prijs is € 2.500,-, excl. btw.

De derde prijs is € 1.500,-, excl. btw.

Door ondersteuning van de VriendenLoterij is het mogelijk om één van de winnende ontwerpen daadwerkelijk (deels) te realiseren.

## Afvallers per ronde

### Uitgesloten van deelname

15 11124902 Gezond,Duurzaam, Voor iedereen

### Afgevallen in de eerste ronde

5	20111223	Puzzle your Playground
6	311411530	Feel free, respect, enjoy
7	9120002	Playativity
8	27161140	Het elementenpark
9	7145637	Speel in de toekomst
10	10211013	Woud der Helden
11	29132024	Concept vliegtuigspeelterrein
14	1682258	Old grounds, New grounds
16	4114111	The Ground Plays
17	11124333	Local Motion
18	1164337	Playgo
19	25144846	Solar Ground
20	28130534	Inter-Leaf Playground
24	22112952	Nederland Speelt met Water
25	22125258	PLAYING VERSUS GAMING
27	18123828	Ganzenbuurt
29	12132801	RS123
30	31164132	samen dubbelop, dubbelop samen
32	12150220	24 7 365
34	20115935	play2grow
36	8222514	omringd door groen
37	30170502	i-Field - Create your own game -
39	10113910	Energiek Spelen
40	28162624	APENKOOI
41	2224508	Play Energy (Pixel Play)
42	31112537	PRETPET
43	20155217	Meet & Play
44	15124855	DoeJeDing
45	23111833	Opbloeien - Biodiversiteit als katalysator
47	25192221	playFULL playGROUND
48	12115155	RKF Digital Playground
49	9105348	Wij hebben een geweldig concept voor de nieuwe playground
50	30105219	Dynamo... samen opladen
52	6211753	Verbinden met sport

### Afgevallen in de tweede ronde

13 1983219

#### **Energyfields Forever**

Pieter Janssen (1961) en Boukje Wiebes (1960)  
*Groenleeft, Leiden*

21 29101438

#### **Dynamiek + Variatie**

Jorn Huiskamp (1984) en Mireille Langendijk  
*Vastgoed Advies Koppelsprengen, Apeldoorn en I'M Architecten, Deventer*



22 21115249

**De scheve bomen**

Diana Lautenbag (1979) en Thijs van der Meer  
*Lautenbag Architectuur, Hindeloopen en Sportpsycholoog*

28 4140800

**De Sportfabriek**

Freek Waltmann (1979) en David Smidt van Gelder  
*Buro Ruim, Amsterdam*

33 23122836

**Ons Speeldak**

Niek Slijkerman (1986)  
*Delft*

46 30162725

**De beweegredenen**

Sybolt Meindertsma (1955), Jan Meindertsma, Bas Slijkhuis, Richard van de Brake, KlaasJan Swager, Patrick Morren, Simon Bos, Lars Wuijster, Wim van Vliet en Erwin van Dijk  
*Bureau Sybolt Meindertsma, Amsterdam, IJreka, Foreco, Tauw en Van Vliet Harmelen*

2 15102956

**Krajicek Health4.0**

V.M.G. de Reus (1985) en C.E.C. de Reus  
*Careldereus, Leiden*

**10 genomineerden**

1 2795116

**Het Hergebruikte Appartement**

Bernd Upmeyer (1973) en Javier Bressel Mateo  
*BOARD, Rotterdam*

12 16161347

**...even Krajicek bellen.**

Cees Maris (1976), Frank Lewis, Kees Tammes, René Smit  
*Maris landschapsontwerp & techniek en René Smit Architecten, Zeewolde*

3 24104139

**Plug & Playground**

Ward Mouwen (1978) en Bas van Galen (1977)  
*A Matter of Space, Rotterdam en BRX Architects, Delft*

4 20102148

**Craquelé**

Tjeerd Bloothoofd (1982)  
*BLOOT Architecture, Den Haag*

23 30230152

**Fastfood**

M. Seebregts (1974) en B. Huijzers  
*JMBolivia en Beestyling, Amsterdam*

26 291349

**Pop-up Playground**

Jacques Vink (1964), Nick van der Knaap en Ward Mouwen  
*Ruimtelab2 Architecten, Rotterdam*



31 30133859

**Into the Wild**

Daryl Mulvihill (1977), Francesco Garofalo (1983), Barbara Costantino (1982)  
*dmau en Openfabric, Amsterdam*

35 20111541

**Orbit - beyond the circle**

Elger Blitz (1964), Hannah Schubert, Thomas Tiel Groenestege, Willem van Leunen en Sander Singor  
*Carve, Amsterdam, SJB media, Hilversum en Bureau Sant en Co, Den Haag*

38 29122544

**The Next Level**

Bart van Leeuwen (1987)

*Hilversum*

51 24134444

**Living Playgrounds**

Steven van der Goes (1979) en Maria Mansilla  
*Steven van der Goes Architecten, Rotterdam*

**3 winnaars**

**1<sup>e</sup> prijs**

31 30133859

**Into the Wild**

Daryl Mulvihill (1977), Francesco Garofalo (1983), Barbara Costantino (1982)  
*dmau en Openfabric, Amsterdam*

**2e prijs**

1 2795116

**Het Hergebruikte Appartement**

Bernd Upmeyer (1973) en Javier Bressel Mateo  
*BOARD, Rotterdam*

**3<sup>e</sup> prijs**

26 291349

**Pop-up Playground**

Jacques Vink (1964), Nick van der Knaap en Ward Mouwen  
*Ruimtelab2 Architecten, Rotterdam*

**Eervolle vermelding**

12 16161347

**...even Krajicek bellen.**

Cees Maris (1976), Frank Lewis, Kees Tammes, René Smit  
*Maris landschapsonwerp & techniek en René Smit Architecten, Zeewolde*

38 29122544

**The Next Level**

Bart van Leeuwen (1987)

*Hilversum*