

- Adrie Krijgsman - <http://www.adriekrijgsman.nl/weblog> -

Architectuurkritiek

Posted By [admin](#) On 10 oktober 2010 @ 10:38 In [Architectuur](#), [Lezingen](#) | [No Comments](#)

Eén van de bezwaren tegen de huidige architectuurkritiek is dat die zich vaak beperkt tot het aspect schoonheid, tot mooi of lelijk. Zeker in de media komt die beperking tot uiting, waarbij dan het aspect lelijk vaker vertegenwoordigd lijkt te zijn dan mooi. Op zich hoeft dat geen probleem te zijn, goed nieuws heeft in zijn algemeenheid minder nieuwswaarde dan slecht nieuws, maar de kritiek en de discussie wordt daarmee wel oppervlakkig. Terwijl een levendige en gefundeerde discussie zeker van belang is, want veel mensen voelen zich betrokken bij hun stad, bij nieuwbouw, bij de inrichting van nieuwe wijken en de landschappelijke omgeving.



Over het belang en de verschillende aspecten van architectuurkritiek werd op 8 oktober bij het Architectuurpodium Assen, de Cercle Meudon, een discussie gehouden waarbij Indira van 't Klooster (Architectuur Lokaal) een inleidende en ook inspirerende lezing hield. Daarin stelde zij dat er weliswaar veel over architectuur wordt geschreven, maar dat architecten zelf vrijwel nooit serieuze kritiek, in de vorm van interpretatie, evaluatie of een kritische beschouwing over het eigen werk schrijven. Wie dit vaak wel doen zijn de jury's die prijzen toekennen of bijvoorbeeld het gebouw van het jaar beoordelen. Ook de architectuurfotografie kan een vorm van kritiek zijn en is binnen de hedendaagse beeldcultuur een belangrijk medium.

Architectuurkritiek is bij voorkeur subjectief volgens Van 't Klooster, omdat neutraal nu eenmaal onmogelijk is en subjectiviteit tevens de discussie aanscherpt. Ook blijft architectuurkritiek veelal beperkt tot een incrowd, een klein clubje belanghebbenden. Toch is het van belang zo'n discussie te verbreden omdat die mede van invloed kan zijn op nog te bouwen objecten of stedelijke inrichting.

In de kritiek kunnen we drie vormen onderscheiden: esthetisch (mooi of lelijk), functioneel (gebruikers) en maatschappelijk (wijk- en stedelijk belang).

Na de inleidende lezing volgde een discussie met aanwezigen onder leiding van Gert Wijlage (Cercle Meudon), die voorafgaand een aantal Asser voorbeelden liet zien van gebouwen waarover zeker gediscussieerd kon worden. Ook kwam naar voren dat de kritiek wordt onderverdeeld naar kritiek door vakgenoten, die voornamelijk de technische aspecten van de bouw bespreken (materialen, duurzaamheid) en burgers, die vooral vooraf zouden moeten worden ingeschakeld bij het gebruikersaspect. Daarbij dient onderscheid te zijn tussen deskundigen (planners, bouwers) en publiek (gebruikers), waarbij er nadrukkelijk op werd gewezen dat 'onderscheid' niet gelijk staat met 'scheiden'. Het zal ook niet altijd leiden tot consensus. Dat is ook niet nodig, niet iedereen kan tevreden worden gesteld en het belangrijkste is een continu leerproces. Kritiek is nooit zinloos.



Algemeen was de conclusie dat architectuurkritiek en een brede discussie in een vroeg stadium wel degelijk van invloed kunnen zijn op het proces.

Voor de deelnemers, waaronder een aantal deskundigen, was het een interessante, levendige en leerzame discussie en was het, bij monde van stadsarchitect Wybe Nauta, goed te vernemen dat de gemeente Assen het belang van architectuurdiscussies en goed overleg met de gebruikers zeker onderkent. Al zal ook in Assen nooit iedereen tevreden kunnen worden gesteld.

Article printed from Adrie Krijgsman: <http://www.adriekrijgsman.nl/weblog>

URL to article: <http://www.adriekrijgsman.nl/weblog/lezingen/architectuurkritiek/>

© Adrie Krijgsman. Vrij te verspreiden, mits met bronvermelding.