

Juryrapport openbare ideeënprjjsvraag 't Vaneker "Bouw natuurlijk je eigen vrijheid"

Inleiding

De gemeente Enschede wil 't Vaneker ontwikkelen als nieuw woongebied aan de noordrand van Enschede. De locatie maakt deel uit van 't Lonneker Land, een uitgestrekt groengebied tussen Enschede, Hengelo, Oldenzaal en Losser. Naast landbouwgrond met houtwallen en erfbosjes zijn er ook landgoederen te vinden, uitgestrekte bossen en heideveldjes. Op deze locatie zal de gemeente kavels uitgeven voor woningen in de hogere prijsklasse ('exclusieve woningen op riante kavels'). De gemeente heeft hier deels voor een verkaveling gekozen die verwijst naar het traditionele Twentse boerenerf. Op een dergelijk erf staan veelal losse gebouwen (woonhuis, stal, schuren) gegroepeerd om een centrale erfverharding. Hierop geïnspireerd koos men voor 't Vaneker een verkavelingsvorm waarbij steeds een aantal kavels, meestal vier, worden geclusterd tot één 'hoeve' die door een houtwal is afgescheiden van andere hoeven. Het is de bedoeling dat per hoeve bebouwing en erfinrichting samenhang gaan vertonen, maar hoe dat precies moet gebeuren is nog niet bepaald.

Voor 't Vaneker heeft een gemeentelijk ontwerpteam van stadsstedenbouwer Ton Schaap in samenwerking met MTD landschapsarchitecten (Niké van Keulen) een stedenbouwkundig plan gemaakt. Dit plan geeft de kaders waarbinnen 't Vaneker zich zal ontwikkelen. De gemeente wil geen gedetailleerde voorschriften geven voor beeldkwaliteit. Kavelkopers moeten in 't Vaneker een grote mate van vrijheid krijgen om naar eigen wens te bouwen. De gemeente wil wel stimuleren dat een hoog niveau van architectonische en landschappelijke kwaliteit ontstaat. Daartoe schreef de gemeente onder de naam *Bouw natuurlijk je eigen vrijheid* een openbare ideeënprjjsvraag uit om te laten zien hoe particulieren bij de uitwerking van hun kavel binnen de clusters van 't Vaneker kunnen komen tot een vernieuwend ontwerp dat de herinnering aan de traditionele Twentse hoeve levend houdt.

De deelnemers aan de prjjsvraag moesten een beeld geven van de hedendaagse Twentse hoeve met een invulling voor één van de vier kavels van de hoeve. Daarbij was de vraag ook hoe op het niveau van de hoeve een zo hoog mogelijke architectonische en landschappelijke kwaliteit bereikt kan worden. Het ging dus niet alleen om een ontwerpidee, maar ook om een visie op het proces van samenwerking tussen de vier opdrachtgevers en hun architecten.

Toetsing

De inzendingsstermijn sloot op 15 januari 2009. Er werden 166 inzendingen ingediend. Deze inzendingen zijn door een ambtelijke commissie getoetst aan de randvoorwaarden en het programma van eisen uit het wedstrijdprogramma. De resultaten werden vastgelegd in een toetsingsrapport. Nadat de jury over het toetsingsrapport was gehoord besloot de uitschrijver om 13 inzendingen uit te sluiten van beoordeling omdat deze niet voldeden aan de eis dat de inzender uitleg dient te geven van het proces dat wordt voorgesteld om samenhang binnen de hoeve te bereiken.

Op grond hiervan heeft de uitschrijver 153 inzendingen ter beoordeling voorgelegd aan de jury. Opvallend was dat verschillende inzendingen hetzelfde motto gebruikten, namelijk 'Los Hoes' of een variant hierop. Dit heeft bij de beoordeling niet tot verwarring geleid, omdat de inzendingen ook waren genummerd op volgorde van binnenkomst.

Beoordeling

De jury bestond uit de volgende leden:

- Peter den Oudsten (burgemeester Enschede, voorzitter zonder stemrecht)
- Niké van Keulen (landschapsarchitect)
- Jurjen van der Meer (architect en beoogd supervisor in 't Vaneker)
- Heiko Reinders (Spreker des Architektenbeirats der Stadt Osnabrück)
- Hanneke Rinkel (architect en lid welstandscommissie Enschede)
- Siegfried Thielen (Stadt Münster, Dezernent für Planungs- und Baukoordination)
- Boy Wendrich (architect op voordracht van bewoners van het gebied)

Het secretariaat van de jury berustte bij Dirk Bergvelt, Architectuur Lokaal.

Zoals vastgelegd in het wedstrijdprogramma beoordeelde de jury de inzendingen op basis van de onderstaande criteria:

- de esthetische waarde van het ontwerp, vooral gelet op de relatie tussen heden en historie
- de relatie tussen bebouwing en landschap
- de toekomstwaarde, de verwachting dat het plan ook op termijn bijdraagt aan de kwaliteit van 't Vaneker
- de functionaliteit, bruikbaarheid, toepasbaarheid.

Door deze criteria toe te passen op de onderdelen van de opgave ontstonden voor de jury de volgende aandachtspunten:

Hoeve

Hoe verhoudt de hoeve zich tot het Twentse cultuurlandschap? Is aansluiting gevonden bij de historische ontwikkeling?

Woning en kavel

Draagt het ontwerp voor bebouwing en kavel bij aan het ontstaan van een hedendaagse Twentse hoeve die ook aansluit bij hedendaagse woonwensen? Is het ontwerp uitvoerbaar?

Proces

Is het voorstel om binnen de hoeve tot samenhang te komen reëel en toepasbaar? Komen de rollen en verantwoordelijkheden van betrokkenen goed tot hun recht? Is dit een realistische methode om tot de beoogde kwaliteit te komen?

Algemene aanbevelingen

Nu de jury het geheel van de inzendingen kan overzien wordt nog duidelijker dan bij de start dat de uitschrijver geen makkelijke vraag aan de inzenders heeft voorgelegd. Het meest complex te beantwoorden is waarschijnlijk de vraag naar het proces van samenwerking tussen de vier opdrachtgevers en hun architecten. Het wedstrijdprogramma benadert de samenwerking vanuit het gewenste landschappelijke en architectonische resultaat. De jury constateert dat er ook een sociale vraag aan de orde is. Het proces kan alleen goed verlopen als de toekomstige bewoners hun overleg als positief ervaren en de meerwaarde zien van afstemming. Een inspirerend ontwerp kan daarbij helpen, maar het zal nooit vanzelf gaan. Niet alle inzenders herkenden het belang van dit deel van de vraagstelling.

Het geheel overziend valt verder op, dat de inzendingen grofweg als volgt te onderscheiden zijn:

- de traditionele interpretaties, die dicht bij de historische Twentse hoeve blijven versus de meer moderne, vrije interpretaties (deze laatste zijn in de minderheid)
- met betrekking tot de situering van de woningen: sommige inzenders plaatsen de woningen als de wieken van een molen, anderen plaatsen ze parallel of in andere vormen van clustering
- voorstellen die dicht bij het huidige landschap blijven versus voorstellen om fors in te grijpen door een deel van het terrein af te graven of juist op te hogen.

De jury verwacht, dat de geselecteerde inzendingen en zeker de vijf prijswinnaars de kwaliteit hebben die potentiële kavelkopers kan inspireren. Het is daarom goed, dat de gemeente het plan heeft om de resultaten van de prijsvraag ook voor een publiek van niet-ontwerpers toegankelijk te maken. Maar niet alleen de kavelkopers kunnen baat hebben bij de uitkomsten van de prijsvraag. De jury beveelt aan, dat de uitschrijver tijdens de prijsuitreiking zal aangeven welke inzichten aan de prijsvraag worden ontleend voor de verdere ontwikkeling van 't Vaneker.

Verloop van de beoordeling

De juryleden maakten ten behoeve van de eerste beoordelingsronde ieder een selectie van 20 inzendingen op basis van de beoordelingscriteria van het wedstrijdprogramma. Dit leidde er na gezamenlijk juryberaad toe dat 120 inzendingen moesten afvallen omdat zij in onvoldoende mate voldeden aan de gestelde criteria. Tot de tweede ronde werden 31 inzendingen toegelaten. In deze ronde concludeerde de jury dat er een duidelijk verschil was tussen 22 inzendingen die een goed antwoord geven op vraagstelling en 9 inzendingen die in dit opzicht achterblijven ten opzichte van de andere ontwerpen. Daarom koos de jury deze 22 als de inzendingen om te betrekken bij de verdere publiciteit. Tenslotte resulteerde de derde beoordelingsronde in de selectie van vijf inzendingen die individueel de gestelde vragen het best beantwoordden en

gezamenlijk een goed beeld geven van het scala aan oplossingen. Uit deze vijf heeft de jury één uiteindelijke winnaar gekozen die bij de prijsuitreiking op 26 mei bekend wordt gemaakt.

Juryoordeel

De 5 inzendingen die het beste een beeld geven van het scala aan oplossingen, in volgorde van nummering:

Inzending nummer	23
Motto	www.dating-vaneker.nl
Namen inzenders en bureau	Rijnbout van der Vossen Rijnbout bv Dhr F. Vermeesch Dhr T. Mukai Dhr R. Kuiken Barentszplein 7 1013 NJ AMSTERDAM www.rvrbv.nl
Beoordeling	Op een originele en doordachte manier verplaatst de ontwerper zich in toekomstige kavelkopers. Dat blijkt om te beginnen uit de intelligent opgezette website waarmee gelijkgestemden elkaar vinden om samen een hoeve te vormen. Zij kunnen op hun gemak thuis keuzen maken waarmee latere misverstanden tussen kavelkopers worden voorkomen. De ontwerper schetst de gevolgen van individuele wensen en laat uiteindelijk in het voorlopig ontwerp zien dat verdere uitwerking met de opdrachtgevers in de vervolgfase kan leiden tot een origineel en een bij de opdrachtgever passend huis. Een huis dat rekening houdt met de karakteristiek van de Twentse hoeve, maar wel een beeld oplevert van eigenheid en persoonlijkheid. De spelregel, dat bewoners per hoeve met een gezamenlijke landschapsarchitect werken, is eveneens een goed en bruikbaar idee. De wijze van aanpak en het uiteindelijke resultaat getuigen van een originele en vakmatige houding die doorslaggevend voor de jury is.

Inzending nummer	28
Motto	Boomerang
Namen inzenders en bureau	Florentijn Vleugels Architect Dhr. F. Vleugels Prins Mauritslaan 11 3985 RG WERKHOVEN www.fva-avp.nl
Beoordeling	Deze interpretatie van de Twentse hoeve geeft een geheel nieuwe invulling van het erf, terwijl de inzending door de boomerang vorm een uitgesproken architectonisch karakter heeft. Een ontspannen plattegrond in combinatie met een opvallende, vrije vorm van het volume en veel privacy voor de bewoners wordt mogelijk door veel programma verdiept aan te leggen. Samenhang binnen de hoeve wordt bereikt door vooraf afspraken vast te leggen in een ruimtelijk regieboek. Ook een landschapsarchitect kan hierbij een rol spelen. Uiteindelijk echter is de kavel te klein voor deze grote landschappelijke ingreep: het voorstel past beter bij een heuvelachtig gebied dan bij de gegeven locatie. Positief is, dat de bebouwing het landschap in ere houdt. De sterke punten zijn verder de woning en het regieboek.

Inzending nummer	55
Motto	VANEKERERVEN 90110

Namen inzenders en bureau	Amber Architectures Dhr M. Raaphorst Mw N. Dobnik Dhr A. Kiremitci Postbus 1612 3000 BP ROTTERDAM www.amber-architectures.com
Beoordeling	Een analyse van de Twentse hoeve leidt tot bouwstenen die een stevig raamwerk vormen voor verdere ontwikkeling. De jury is enthousiast over het karakteristieke silhouet waarbij de bebouwing in één richting is geordend (en niet via het 'molenwiekprincipe'). Het raamwerk laat genoeg ruimte voor individuele keuzen, terwijl toch de eenheid van het totale ensemble gewaarborgd is. De hoeve is zeer overtuigend ('het is alsof het er al staat'), terwijl de woning en het geschetste proces perspectief bieden voor mensen die in 't Vaneker willen bouwen. Binnen de kopgroep van inzendingen staat deze het dichtst bij de eerste plaats. Het ontwerp is echter te beknopt weergegeven om helemaal te kunnen overtuigen.

Inzending nummer	117
Motto	Meander +
Namen inzenders en bureau	Studio Quint Dhr O. Ebben Bethaniëndwarsstraat 6d 1012 CB AMSTERDAM www.studioquint.com
Beoordeling	De Twentse hoeve krijgt hier een eigentijdse invulling. De contourlijn van de kapvorm, de plattegrond van hoofdgebouw en bijgebouw vormen een ingetogen hoeve met een geheel eigen karakter als ensemble van meer besloten plekken en meer op het landschap georiënteerde ruimten. De contourlijn biedt houvast in het overleg tussen de verschillende eigenaren. De gedeeltelijke oriëntatie op het landschap maakt het ontwerp kwetsbaar; de meeste kavels hebben immers geen opening naar de verdere omgeving. Het idee kan op een enkele plek wel tot extra kwaliteit leiden en is om die reden in de laatste ronde gebleven. De grafisch interessante presentatie laat te veel open hoe het resultaat er uit zal zien.

Inzending nummer	120
Motto	Boerenloft
Namen inzenders en bureau	Stereo Architects Dhr P. Sprangers Dhr F. McComb 1e Middellandstraat 103 3021 BD ROTTERDAM www.stereoarchitects.nl
Beoordeling	De gehele opzet van het plan ademt eenvoud en maakbaarheid, waarbij het ook gelukt is om tot aansprekende architectuur te komen. Een origineel gebouw dat op liefdevolle wijze omgaat met het Twents karakter. De verbinding tussen het koetshuis en het hoofdgebouw is interessant voor de plattegrond, en levert bovendien een fraaie zichtlijn op vanuit de centrale hof. Het proces dat wordt voorgesteld om afstemming binnen de hoeve te bereiken lijkt realistisch. Als meer onderzoek was gedaan naar de uitwerking van de hoeve had het geheel aan overtuigingskracht gewonnen.

Het oordeel van de jury over de overige 17 inzendingen die de laatste beoordelingsronde hebben gehaald, luidt als volgt:

Inzending nummer	1
Motto	Los Hoes (a)
Namen inzenders en bureau	Sander Harrie Laheij Dhr S.H. Laheij Staalstraat 19 3572 RG UTRECHT
Beoordeling	Uit een goede start met de landschappelijke kant van de opgave ontstaat een hoeve die dicht bij het traditionele beeld blijft. Dat is een sterk uitgangspunt. Het voorstel voor de woning is echter minder aansprekend, terwijl te makkelijk wordt gedacht over het ontstaan van de gevraagde afstemming. De jury heeft niet het vertrouwen dat dit gaat werken.

Inzending nummer	24
Motto	Los Hoes (c)
Namen inzenders en bureau	Matteo Kuijpers Dhr. M. Kuijpers Rozengracht 176 F 1016 NK AMSTERDAM
Beoordeling	In een kleinschalig landschap en gelegen aan informele wandelpaden wordt een moderne interpretatie van de hoeve gegeven. Hierbinnen ontstaat kwaliteit vanuit verschillende kleinere 'buitenplekken' tussen de bebouwing. De opties voor de woning sluiten echter niet altijd aan bij deze situering. De methode om tot samenhang te komen is te globaal geschetst.

Inzending nummer	35
Motto	N52E6
Namen inzenders en bureau	Office Jarrik Ouburg Dhr. J. Ouburg Nachtwachlaan 418 1058 EP AMSTERDAM
Beoordeling	Deze hedendaagse visie op de Twentse hoeve zoekt naar een ideale combinatie van openheid en beslotenheid. Hierbij horen bouwvolumes van een flinke schaal waar functies als parkeren in zijn opgenomen. De kavelgrens is niet zozeer scheidslijn, maar eerder bindmiddel in het overleg tussen bewoners en hun architecten. Hoe dat gaat werken is niet duidelijk. Wel is de conclusie, dat in dit voorstel de bebouwing het landschap teveel overheerst.

Inzending nummer	51
Motto	De Gedeelde Hoeve
Namen inzenders en bureau	Aequo BV Architects Dhr A. Vos Prinses Irenestraat 7 9401 HH ASSEN
Beoordeling	Een boeiend historisch verhaal over het ontstaan van Twentse hoeven. Bij de voorgestelde nieuwe interpretatie hiervan maakt de traditionele losse situering echter plaats voor een formele ordening die niet goed bij de streek past. Wat de bewoners bindt is het besluit om gezamenlijk thee te drinken. Omdat iedereen zijn eigen smaak kiest en individueel bepaalt hoelang de thee moet trekken, blijkt niet duidelijk hoe de supervisor hier samenhang kan bereiken.

Inzending nummer	56
Motto	Project XX/ Markehoeve XX

Namen inzenders en bureau	Dhr A. Drost Dhr W-A. Jansen Slangenburg 16 3881 ZE PUTTEN
Beoordeling	Om de gezamenlijkheid van de Markehoeve tot uitdrukking te brengen wordt het erf niet verdeeld in vier gelijke kavels. In plaats daarvan komen er binnen een collectieve ruimte vier kleinere kavels die voor 50% bebouwd mogen worden. Dat is het aantrekkelijk simpele uitgangspunt voor een oplossing die verder te eenvoudig blijft om echt te kunnen overtuigen.

Inzending nummer	67
Motto	Ensemble
Namen inzenders en bureau	Dhr S. Grasso Dhr. A. van Schaik Noordmolenstraat 10A 3035 RJ ROTTERDAM
Beoordeling	Al voor de uitgifte van de percelen maakt de gemeente een clusterontwerp dat duidelijkheid geeft over de sfeer en identiteit van de hoeve. Alle kavelkopers weten dus vooraf waar zij aan toe zijn. Maar er wordt ook in een vroeg stadium erg veel vastgelegd, waarbij weinig ruimte overblijft om aan te sluiten op de wensen van de opdrachtgevers met betrekking tot hun woning en kavel.

Inzending nummer	128
Motto	Four-way Tie
Namen inzenders en bureau	Geurt Holdijk Architectuur Dhr. J.R. Steenkamp Dhr. J. Knijtijzer Mevr. J. Valk Baarsjesweg 202 1057 HS Amsterdam
Beoordeling	Een persoonlijke en moderne interpretatie van de Twentse hoeve. De clustering van de woningen en de verdichting van het erf draagt bij aan het landschap dat overblijft nadat de woningen zijn gebouwd. Ook is er alle ruimte voor interessante architectuur. De zwakte zit in de afstemming, die niet voldoende helder is omschreven.

Inzending nummer	133
Motto	Espatio
Namen inzenders en bureau	RondayWinkelaar Architecten Dhr B. Ronday Dhr M. Winkelaar Sint Olofspoort 4 1012 AJ AMSTERDAM
Beoordeling	Deze nieuwe hoeve komt verhoogd te liggen. De inspiratie is ontleend aan de hoog gelegen akkers bij Twentse boerderijen. Getuige de verdiept gelegen patio kan dit voor de bewoners tot onverwachte kwaliteit leiden. Het idee is historisch te verklaren, maar op de schaal van een hoeve is de ingreep in het landschap wel erg drastisch, hierdoor komt de bebouwing teveel in het zicht van de omgeving.

Inzending nummer	139
Motto	Lösse Huzen
Namen inzenders en bureau	SEGERS en van WILDEREN architecten Dhr P.M. Segers

	Theerestraat 84 5271 VM Sint-Michielsgestel
Beoordeling	Er ontstaat een traditioneel beeld van de Twentse hoeve door de bebouwing te beperken tot vier volumes. Binnen de woning worden alle functies onder één dak gebracht. Dat draagt bij aan de eenheid van de hoeve. De uitwerking laat zien, dat zo een aantrekkelijke woning kan ontstaan. Andere inzenders komen echter met interessantere voorstellen om samenhang te bereiken tussen de vier woningen.

Inzending nummer	147
Motto	Vaneker YES WE CAN
Namen inzenders en bureau	Martijn van der Hijden architecten Dhr M. van der Hijden Rapenburg 10-1 1011 TX AMSTERDAM
Beoordeling	Karakteristieke spanten en daken bepalen de eenheid van de hoeve. Het hout van de spanten is een gegeven, de opdrachtgevers bepalen samen het materiaal voor de dakbedekking. Het aantrekkelijke is, dat op deze manier allerlei varianten mogelijk blijven. Het geschetste resultaat is echter eerder een dorpje dan een hoeve. Dat is in 't Vaneker minder op zijn plaats.

Inzending nummer	152
Motto	motto: 142614
Namen inzenders en bureau	Studio NL-D Mw. A. Schiemann Dhr J. Schiemann Dhr A. Zweistra Scheepmakerskade 2H 3011 VX ROTTERDAM
Beoordeling	Het sterke punt is de orthogonale opzet van de hoeve, waarbij rekening wordt gehouden met een goede oriëntatie op de zon en de relatie met het landschap. De architectuur van het huis dat wordt geschetst is aantrekkelijk, maar de uitstraling is te stedelijk om goed op deze plek te passen.

Inzending nummer	153
Motto	SFEER VANGEN
Namen inzenders en bureau	KAW architecten en adviseurs Mw. A. Fernandez Dhr H. Augst Hofstraat 8 9712 JB GRONINGEN
Beoordeling	Deze inzender heeft goed gezien dat het ruimtelijke concept van de hoeve ook sociaal vorm moet krijgen. Het voorstel om te komen tot een nieuwe vorm van 'noaberschap' lijkt realistisch, al is er het risico dat mensen afhaken wanneer de voorbereiding te lang duurt. De ruimtelijke uitwerking van de hoeve blijft dicht bij het traditionele beeld, daarbinnen blijkt een woning met een meer moderne uitstraling goed te passen. Interessant is, dat dit voorstel ook voor relatief lage bouwkosten te realiseren is, zodat het ruimte biedt voor mensen die een minder duur pand willen of kunnen betalen.

Inzending nummer	155
Motto	GOOD GOAN OP 'T GROLNKAMP
Namen inzenders en bureau	MOPET architecten

bureau	Dhr D. Peters Dhr J. Mollink Dhr J. Kuilman Dhr V. Rola Dhr S. Christiaanse Generaal Vetterstraat 73B 1059 BT AMSTERDAM
Beoordeling	Het is de bedoeling dat de hoeven in hoofdlijnen, bijvoorbeeld van de kapvorm, gaan aansluiten bij de historische bouw op het Twentse platteland. De vier opdrachtgevers en hun architecten onderzoeken in workshops welke vormen en materialen daar in hun visie goed bij passen. Zo is er vanaf de eerste schetsen samenwerking tussen de bewoners. Een veelbelovende aanpak, maar de hoeve en de uitwerking daarvan zijn niet echt overtuigend.

Inzending nummer	158
Motto	ERF 053
Namen inzenders en bureau	Rijnvos Voorwinde architecten Mw. M-J. Rijnvos Mw. W. Voorwinde Mw. S. Weeber Van der Takstraat 107 3071 LK ROTTERDAM
Beoordeling	Sterk in dit voorstel is het collectieve gebruik van een deel van de hoeve. Het zou bijvoorbeeld om een gezamenlijke parkeerschuur kunnen gaan. Die mogelijkheid is door andere inzenders veronachtzaamd. Ook kan collectief particulier opdrachtgeverschap een bruikbare impuls zijn voor de samenhang in de hoeve. Op de andere beoordelingscriteria scoort de inzending lager.

Inzending nummer	159
Motto	Vrije Verwanten
Namen inzenders en bureau	Dhr R. Bruggink Mw. M. Lachowska Palestrinastraat 33 7557 ST HENGEL(O)V
Beoordeling	De kavelkopers leren in een korte cursus een gemeenschappelijke taal om over architectuur te spreken (wat kan je je voorstellen bij 'conservatief traditionalisme'? bij 'modernisme'?). Zo wordt een gesprek over stijlvoorkeuren mogelijk en kunnen mensen met verwante smaken elkaar vinden. Dat is een goede manier om kopers bij elkaar te brengen en tot afstemming te komen. Over de uitwerking is het oordeel minder positief.

Inzending nummer	162
Motto	motto: 325984
Namen inzenders en bureau	Atelier EU Steden-architectuur-maquettesbouw Dhr S. Mathey Dhr M. Uhl Mw. C. Kautz Dhr. B. Dorn Dhr S. Volkmann Pathmossingel 203 7513 CG ENSCHEDE
Beoordeling	In aansluiting op traditionele bouwwijzen wordt de eenheid van de nieuwe hoeven gezocht in een gemeenschappelijke dakvorm. Dit thema biedt de mogelijkheid van allerlei variaties die aansluiten op de persoonlijke smaak

	van kavelkopers. In een vroeg stadium komen kopers met elkaar, de gemeente en de bank overeen welke variant voor de hoeve wordt gekozen. De geschetste uitwerking tot hoeve en woning is een zwakker onderdeel van deze inzending.
--	--

Inzending nummer	165
Motto	Op pad in 't Vaneker
Namen inzenders en bureau	Stephan Verkuijlen Dhr S. Verkuijlen Mw. J. Wilke Flat 1, 30 Warren Street W1T5NF LONDEN
Beoordeling	Het idee om de hoeves te verbinden met paden en die op te nemen in een netwerk van langzaam verkeersroutes wordt enthousiast ontvangen. Het beeld dat wordt geschetst van het resultaat heeft echter niet de gevraagde aansluiting bij het Twentse landschap.

Bijlage: overzicht verloop beoordeling

Inzendingen die werden toegelaten tot de laatste ronde van de beoordeling	
1	Los Hoes (a)
23	www.dating-vaneker.nl
24	Los Hoes (c)
28	Boomerang
35	N52E6
51	De Gedeelde Hoeve
55	VANEKERERVEN 90110
56	Project XX/ Markehoeve XX
67	Ensemble
117	Meander +
120	Boerenloft
128	Four-way Tie
133	Espatio
139	Lösse Huzen
147	Vaneker YES WE CAN
152	motto: 142614
153	SFEER VANGEN
155	GOOD GOAN OP 'T GROLNKAMP
158	ERF 053
159	Vrije Verwanten
162	motto: 325984
165	Op pad in 't Vaneker

Inzendingen die afvielen in de tweede ronde van de beoordeling

13	Duurzaam Twents	TTB Duurzamearchitectuur.nl, Rotterdam
40	Gelijk Beeld Eigen Aard	J. Lipsch, Beek
50	Thnu	M. Jäger- Hemminga, Zoetermeer
66	Van Traktor naar Bolide	Hooschuur Architecten bna, Wormerveer.
75	M_E_E_E	Maas Architecten B.V., Lochem
86	For the Love of Nature	Floor Driessen, Den Haag
97	GESNEDEN KOEK	Zofa, Groningen
118	Boerenslimheid	Akropolis Architecten, Rotterdam
134	Erfgoed	Monandock, Rotterdam

Inzendingen die afvielen in de eerste ronde van de beoordeling

3	vier A	Architectenbureau Pontier BNA, Delft
5	0809xSAMEN-GAAN	Bureau Benno Stegeman B.v., Teteringen
7	Geef inhoud aan je woning	H. Mommers, Eindhoven
8	De Zonnehoeve	Grensbebouwing, Hoogezand
9	Heuvelhoeve	M. Koolen, Rosmalen
10	Marit XXX	Architectenburo H.J. Zwijnenberg, Wijhe
12	Twerf	Chris Ghijsen Architect, Susteren
14	Thuis in Tuin	C. van Goolen, Singapore
15	Fargesia	Hans Jan Dürr Architect, Almere
16	Tango	Vortex Architecten, Groningen

17	MCL2S	M. Smulders, Eindhoven
18	Hofhorig	Architectenbureau A.J. Hellinga, Dordrecht
19	Imaginatie	Architectenbureau A.J. Hellinga, Dordrecht
20	In de Hoeve	1meter98, B. vd Kraats, Utrecht
21	Twentwel	P. J. van Buren, Haarlem
25	Glazen huis in 't Vaneker	B. Gelze, Bawinkel, Duitsland
26	Buiten Binnen	Hoevenagel, Maastricht
27	Woon XXL	Borgert Architecten, Tilburg
29	4x1 voudig	Hamhuis Architecten b.v., Hardenberg
30	Ottagono	Hamhuis Architecten b.v., Hardenberg
31	Hoger Plan	H. Betting Architect, Diepenheim
32	Urban Island	Archistudio-HL, Ospel
33	Living Sequences Wonen in Reeksen	Uri Ben- Ari architect, Eindhoven
34	JEMA 1909	M.E. Verbruggen- Fauci, Mijdrecht
36	Los Hoes (d)	Loko Architecten, Lent
37	Date je eigen hoeve	A. van Bree, Eindhoven
39	Los Hoes DEEL 3	C. Dukers, Parijs (France)
41	WITTE WIEVE	E.M. van de Wetering, Den Haag
42	Mien Greune Noabers	Leijh Kappelhof Seckel van den Dobbelsteen, Hengelo
43	Es Hoes	J. Lonsdale Architect, Amsterdam
44	ThE BOX	M. Oosting, Boxtel
45	van erf, hof en putteboom	J.H. Brouwer, Amsterdam
46	Vaneker Hoeve	M. Wilderink, Hengelo (OV)
47	De Erfkamers	Spring Architecten, Rotterdam
48	Keeping up with the Joneses	Barry Passchier Architecte, Nieuwerbrug
49	Doorkijk	E. Luijck, Rotterdam
52	Huisje Boompje Erfje	Oosterwijk Karelse Architecten, Delft
53	BOOMERF	Schipperdouwesarchitectuur, Wierden
54	Ons Erf	M. Brillenburg Wurth, Den Haag
57	Quadroeve	Tim van den Burg Architect, Breda
58	ERVE AUTARKIE	Orga Architect, Amsterdam
59	Villa Rustica MMIX	Dhr. K.S. Elings, Zwolle
60	SAMsamen	Ateliereenarchitecten, Eindhoven
61	(logo zonnetje) prijsvraag 't vaneker	Architectenburo Cornelis de Jong BNA, Middenbeemster
63	Los Hoes (e)	J. van der palen, Groningen
64	De Ruiters	MKA Architecten, Roosendaal
65	Stiepel X	JINX Architecten, Amersfoort
68	EENVIERDE	Whim Architecture, Rotterdam
69	Knoop	M. ter Steege, Gerrie Bekhuis, Rotterdam
70	t Vaneker, leven in collectief landschap	O+A, Amsterdam
71	Sustainable Hoeve	BeKa3d Architectuur en Stedebouw, Den Haag
72	Het Hemels Hoes	Aerlant, Bergen op Zoom
73	VNKR 0001	Van Asten Doomen Architecten BNA, Tilburg
74	De gestrookte plaats	I.S. Koning, Amsterdam
76	TWO BOXES 09	Ph. Van Konijnenburg, Spijkenisse
77	Camouflage	P.A. Kort, Eindhoven
79	BUITENGEWOON	A.M. van Vliet, Waalwijk
81	de Vijfde Kamer	Christine Fuchs, Amsterdam
82	Three of a kind	M. de Geus, Amsterdam
83	villa "Los Hoes", het heden des verleden	P. Amoksi, Zaandam
84	ALMA LOCI	Morsink Architecten B.V., Ootmarsum
85	Klavertje Vier	Zandbelt en vd Berg, Rotterdam

87	Noabers	Architecten Wouda en van der Schaaf, Meppel
88	Sculpturen	Stern Ontwerp, Utrecht
89	A good house is a green house	Architect A.A.J. Welschot, Bergen op Zoom
90	ERVE20.09	SequenziaDesign, Amsterdam
91	TWENTS KAMER KWARTET	Van der jeugd Architecten, Enschede
92	GELAAGDE HOEVE	Het bureau voor Architectuur en Vormgeving, Den Haag
93	DEEL	Het Architectenbureau, Naaldwijk
94	CLUSTERED CLUSTER	Heine en van de Rijt Architecten B.V., Tiel
95	gelijke monniken, gelijke kappen	S. Sierhuis, Amsterdam
96	Aardewerk	Kees van Hoek Architect, Alkmaar
98	Bouwen en wonen in noaberschap	Advies en ontwerp, Rotterdam
99	VILLA PANORAMA	Scope en Sponge, Amsterdam
100	LS57	DDP Architectuur, Breda
101	Een tuin om in te leven	Hunk design, Rotterdam
102	dagen van gras, dagen van stro	R. Wubs, Zeerijp
103	Onmeunig mooi Twente	R. van Bergen, Delft
105	Wie worden jouw burenen?	iistudio, Delft
106	De vraag is: Wat geef je terug?	Tussenruimte, Rotterdam
107	Layered Landscape	VEDD Architects BV, Amsterdam
108	LÖS MODEL	Architectenbureau Meeuwisse, Bergen op Zoom
109	los hoes (f)	M.C. Braunstahl, Amsterdam
110	LOS HOES (g)	Kokon Architectuur en Stedenbouw B.V., Rotterdam
111	Chic & Basic	Zerodegree Architecture, Amsterdam
112	ERFGOED 2009	Van Bergen en Witte Architecten, Delft
113	De hang naar de hoeve	pvb Architecten, Groningen
114	Twentse Kraal	N. van Vugt, Rijswijk
115	WERK	StudioSchaeffer Architecten BNA, Den Haag
116	PARADISEA	Architectenburo Agterberg, Lemmer
119	VWTW 745	Architooop, Amsterdam
121	CS001	CSAR, Amsterdam
122	Buitenkans	G. Stessen- te Velde, Enschede
125	Woonhoeve	Forideas, Amsterdam
126	Gordiaan bezoekt 't Vaneker	Maarten Hindriks Architectenbureau, Lunteren
127	HOUT_WAL_HUIS	Groothuis en Postma Architecten, Hengelo
129	DE SUPERHOF	31 Architects, Amsterdam
130	met je hoofd gebouwen	SVP Architectuur en Stedenbouw, Amersfoort
131	De Tichelmaat	Hulshof architecten, Amsterdam
132	De Groene Daken	HN Architecten, Amsterdam
135	Silhouet	YYY Architecture, Utrecht
136	EXTROV	Architectenbureau Cees Vellekoop, Amsterdam
137	Gemeinsam leben, individuell wohnen	Angelika Zieting-Witte, Quakenbrück
138	Eenheid = /gelijkheid	3TO architecten, Den Haag
140	COLINE SENESE	Alessandro Aiello dichter Architect, Amsterdam
141	NIJHOES	R.M. Jacobs, Den Bosch
142	Natuurlijk vrij!	pr8 architecten, Alemlo
143	Onderling Respect	Architectuurstudio Alexander Gathier, Hengelo
144	Buurschappen	Anita Ruehle Architekt, Beltersrot, Duitsland
145	het erf werkt!	BLM Architecten bna, Enschede
146	Bouw oe eeg'n stie	R. Pol, Enschede
148	BUITENGEWOON IN 'T VANEKER	Keek Architectenatelier, Amsterdam
150	t OonderSchoer	Roos en Mulder Architecten, Garnwerd
151	Villa Sophia	Bueler M Architecten, Darmstadt
154	LÖS	Protect. DWG, Enschede
156	ZICHT OP 'T NIEJE NOABERSCHAP	Martini-Architecten, Groningen

157	Los Hoes (h)	Peter Masselink, Doetichem
160	Traditioneel Silhouet	Massa Bureau voor Architectuur, Rotterdam
161	Vrij wonen in 'n Twentsch decor	T. Schuijt, Den Haag
163	Natuur & Noaberschap	Blaauw Architecten, Utrecht
164	NATUURLIJK LEVEN!	M. Kums, Zwolle
166	WOONLANDSCHAPPEN	M. Ketner, Rotterdam

Inzendingen die niet werden beoordeeld

2	De Twentse Hoeve.nu	PAA/Pruijn Architectuur Atelier, Zeewolde
4	Topologische Woning Typologie	Archi-Tectonics, New York USA
6	Lös Hoes (b)	Joris Verhoeven Arcitectuur, Tilburg
11	t Lösse Erf	Schaapveld Architecten, Utrecht
22	Bart 09	H.B.G. Griepink, Wijk bij Duurstede
38	OMG	G. Pardoel, Amsterdam
62	Z0902CH	Gitzarchitecten, 's- Hertogenbosch
78	SYSTO	F. Smit, Amsterdam
80	Twenst Buiten	J. Westeneng, Ochten
104	NTH112	Stok en Stok Architecten, Utrecht
123	Catalogus 2.0	Jasper de Haan Architecten, Rotterdam
124	OPWANORDE	Geert Ontwerpstudio, Amsterdam
149	THE ECO HOUSE	Jeroen Heintzbergen, Den Haag